

[Aksel Larsen.]

er løbet fra en politisk aftale. Men det, som Aksel Larsen foreslår, det er, at hvis regeringspartierne kan se, at det er noget fuldstændig tosset, at vi fik en engrosoms i stedet for en detailoms, så skulle de støttet på deres erfaringer forhandle med deres forligspartnere om, hvorvidt det ikke ville være hensigtsmæssigt at gå over til en detailoms. Det er minsandten ikke at bryde et forlig, at man kommer med et materiale og spørger: skal vi nu ikke overveje, om det var noget galt, vi gjorde dengang? Det er det, jeg har sagt i udvalget; det er det, jeg har sagt her, og deri ligger ikke noget som helst om, at man skal løbe fra et forlig, heller ikke fra et forlig, som er dårligt.

Nu har vi da i hvert fald fået at vide, at ministeren, som altså må formodes at være klar over, at en detailoms havde været langt mere praktisk, ikke på nogen måde vil røre ved det på nuværende tidspunkt, men at han er af den mening, at forliget i hvert fald ikke binder de to nuværende regeringspartier ud over den kommende valgdag. Denne dag ligger heldigvis ikke så forfærdelig langt borte, og så kan det altså være, det kan lade sig gøre derefter at komme til at tale om det uden at blive misforstået på den besynderlige måde, som det behagede den højtærede finansminister at misforstå mig.

Ministeren spurgte videre: hvad ønsker Aksel Larsen egentlig? Det var han ikke blevet helt klar over, og derfor ville han gerne vide, om Aksel Larsen ville medvirke til en detailoms. Ja, det vil jeg, for jeg vil foretrække en detailoms fremfor en engrosoms. Vi har en engrosoms, og jeg vil absolut foretrække, at omsen bliver lagt over i detailleddet. Dermed har jeg ikke sagt, at jeg vil acceptere en hvilken som helst detailoms, naturligvis ikke; det kommer an på, hvordan den bliver indrettet, hvor stor procenten bliver, hvor stort provenuet bliver, og alt det dér; det må vi forhandle om. Men det kan da ikke være nogen hemmelighed, at jeg hele tiden, såvel i 1962 som i 1963, har sagt, at jeg er ikke begejstret for en omsætningsafgift, men skal vi endelig have den, vil jeg hellere have den i detailleddet end i engrosleddet; det giver en langt lettere administration; det giver langt lettere for-

hold for erhvervslivet; det får ikke så skadelige følger for befolkningen, og det er et langt bedre og mere håndterligt konjunkturpolitisk instrument end en engrosoms.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg har et par enkelte bemærkninger til det ærede medlem hr. Aksel Larsen.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen mente, at der var den forskel på situationen nu og dengang omsætningsafgiften blev gennemført, at dengang havde vi ikke nogen almindelig engrosoms; det har vi nu. Nej, man havde ikke dengang, hvad man kan kalde en almindelig engrosoms, men vi havde en engrosafgift på en række områder: manufakturvarer, beklædning, visse plastvarer, lædervarer, guld- og sølvvarer, ure, legetøj, og denne engrosomsætningsafgift skulle afløses af den dengang foreslåede detailomsætningsafgift. Altså har vi stået over for de problemer, og man har gjort sig sine overvejelser herover.

Når det ærede medlem påstår, at jeg vil altså ikke på nogen måde på nuværende tidspunkt diskutere en omlægning af omsætningsafgiften, og giver det udseende af, at jeg overhovedet ikke har villet undersøge, om der var nogen muligheder derfor, skal jeg dertil sige, at jeg plejer, så vidt jeg kan det, at prøve på at behandle tingene realistisk og ud fra de forudsætninger, der ligger. Men ikke desto mindre har jeg naturligvis forud for fremsættelsen af dette lovforslag sonderet terrænet, hvis jeg må sige det sådan, med hensyn til mulighederne for en omlægning, og der var ingen sådanne muligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om almindelig omsætningsafgift.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 103 stemmer mod 14; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 2-5, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 6 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.