

[Aksel Larsen.]

digt ved tredje behandling, lade udarbejde materiale, der belyser, hvorledes man kunne forandre afgiftsprocenten i nedadgående retning. I øvrigt har jeg i min mindretalsbetænkning fremsat ønske om fra ministeriet at få en skitseplan over, hvorledes det kan lade sig gøre at overføre afgiften fra engrosleddet til detailleddet. Jeg er klar over, at det er kompliceret, at det er vanskeligt. Det ville sikkert ikke være vanskeligt, hvis det var omvendt, hvis vi havde omsætningsafgiften i detailleddet og ønskede at overføre den til engrosleddet; dog tror jeg ikke, at nogen ville være så tåbelig at ønske en sådan ændring.

At flytte omsætningsafgiften fra engrosleddet til detailleddet er naturligvis et kompliceret problem. Jeg har spurgt embedsmændene, som har svaret, at de mener, det kan gøres uden uoverstigelige vanskeligheder. Men jeg kunne ønske, at man i hvert fald til folketingets orientering fik en skitseplan fra den højtærede finansminister over, hvorledes en sådan overførelse af omsætningsafgiften fra engrosleddet til detailleddet kunne gennemføres. Det kan jo ikke være nogen hemmelighed, at jeg i udvalget har gjort mig til talsmand for, at man skulle have en realitetsbehandling af dette spørgsmål. Jeg har fået det svar, som kan synes formelt rigtigt, at det ikke kan lade sig gøre at lave loven om, eftersom den er aftalt mellem 4 partier, og et sådant forlig kan regeringspartierne ikke springe fra, selv om de egentlig ikke er så glade for det. Jeg kan ikke acceptere et sådant argument. Jeg kan ikke indse, at et forlig, man har sluttet i foråret 1962, skal vare enten et langt åremål eller et bestemt åremål, og jeg kan ikke indse andet, end at hvis én eller flere af forligsparterne kommer til det resultat som følge af deres overvejelser og gjorde erfaringer, at den lov, man lavede, er dårlig, så må de have ret til at komme og foreslå dels og principielt folketinget, men også de øvrige forligspartier en overvejelse af, om de ikke skulle lave den om.

Jeg troede virkelig, der var en chance i den henseende, da jeg så den omtalte udtalelse af det ærede medlem hr. Helge Larsen i Politiken for den 19. november. Der taler det ærede medlem de konservative strengeligt til i anledning af, at de, som han siger, foranledigede, at vi ikke fik detailoms, men engrosoms. Det ærede medlem siger — jeg tillader mig et kort citat —:

„Men hvad gjorde Poul Møller? Han stillede en omsætningsafgift i engrosleddet som betingelse for forlig — til ulempe og stort besvær for erhvervslivet og til skade for en videreførelse af skatteomlægningen.“

Der er altså ingen tvivl om, at det ærede medlem hr. Helge Larsen er tilhænger af, at vi i hvert fald får en detailoms i stedet for en engrosoms, og jeg går ud fra, at det ærede medlem udtalte sig i overensstemmelse med sit partis opfattelse, hvilket også er blevet bekræftet ved nogle udtalelser, som den højtærede handelsminister har fremsat i går, og som jeg også gerne vil have lov at citere et par sætninger fra. Jeg har fundet referatet af udtalelserne i Politiken. Den højtærede handelsminister skal have sagt følgende:

„Jeg tror derfor ikke, en omsætningsafgift i engrosleddet er det rigtige, idet man ikke herigennem kan foretage reguleringer tilstrækkelig hurtigt og effektivt, og man bør efter min mening lægge omsætningsafgiften over i detailleddet.“

Som man forstår af dette, er handelsministeren, hvad dette angår, af samme mening som den, jeg har givet udtryk for i min mindretalsbetænkning, og det er mig ikke helt forståeligt, at regeringspartierne ikke, når der eksisterer sådanne meninger i regeringen og regeringspartierne, har villet være med til realitetsforhandlinger om i det mindste at få omsætningsafgiften gjort noget mere praktisk.

Hertil må i øvrigt føjes, at en omsætningsafgift på 9 pct. i engrosleddet ikke aflejrer sig over for forbrugerne som en prisforhøjelse på 9 pct., men som en prisforhøjelse et eller andet sted mellem 10