

[Weikop.]

skal hedde Tænk. Jeg er helt enig i, at det sikkert kan komme til at indeholde mange gode oplysninger, når det ser dagens lys, men om nu et sådant blad kan betragtes som et fagligt eller kulturelt blad, der kan fritages, er jo et helt andet spørgsmål. Jeg tror, alle er enige om, at selv om der placeres nogle kulturelle artikler i et blad, vil det naturligvis ikke af den grund blive fritaget — så kan man have nok så megen sympati for det. Jeg tror ikke, den højtærede finansminister har større lyst til at uddybe spørgsmålet ved denne lejlighed, og jeg kan meget vel tænke mig, at den højtærede finansminister vil sige: ja men herregud, det må nævnet afgøre til sin tid, når problemerne foreligger. Det forstår jeg. Til gengæld tror jeg nok, man skal være forsigtig og trække nogle snævre grænser, for vi skulle heller ikke gerne have ombudsmanden med ind i spillet.

Selv om jeg altså på næsten alle områder foretrækker den størst mulige frihed, er jeg egentlig af den opfattelse, hvad angår blade og i øvrigt også andre ting, at en afgiftsbestemmelse, der skal gælde for Pers blad, også må gælde for Pouls blad, selv om sympatien og kærligheden for Pouls er størst. At trække grænser er meget svært, men forhåbentlig lykkes det, så den højtærede finansminister ikke får alt for meget besvær af de lempelser, han her af et godt hjerte har foreslået.

Jeg skal i øvrigt anbefale samtlige af finansministeren stillede ændringsforslag både til lovforslaget om almindelig omsætningsafgift og til lovforslaget om forbrugsafgifter. Når vi, hvad vi regner med, næste gang står over for forslag om lempelser eller forslag om at stoppe huller i loven — det kan også tænkes — hvor det er gået ud over ligheden, håber jeg man til den tid har høstet sådanne erfaringer, at vi måske bedre vil være i stand til at tilgodese erhvervenes rimelige ønsker og også tilgodese de indstillinger, som til sin tid måtte komme fra administrationen.

Jeg anbefaler i øvrigt at stemme imod mindretallets ændringsforslag.

Axel Sørensen: Jeg kan på mit partis vegne anbefale de ændringsforslag under numrene 2-6, der er stillet af den højt-

ærede finansminister til lovforslaget om ændringer i omsloven, og som tilsigter en tydeliggørelse af lovens bestemmelser, hvad der på adskillige punkter kan være påkrævet. Samtidig skal jeg anbefale, at man stemmer imod det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag.

Under arbejdet med lovforslaget er der rejst mange spørgsmål af interesse både fra produktions- og salgskredse; de mange henvendelser til udvalget kunne tyde på, at disse kredse havde det indtryk, at vi stod over for en almindelig revision af denne lovgivning, hvad der jo ikke er tilfældet.

De mange problemer, der blev rejst, har givet den højtærede finansminister anledning til at nedsætte to udvalg til drøftelse og undersøgelse af visse forhold, der berøres af den almindelige omsætningsafgift. Det skal kort nævnes, at det ene udvalg, der benævnes byggeudvalget, har til opgave at undersøge de tekniske muligheder for en omlægning af omsætningsafgiften på byggematerialer og endvidere at undersøge de tekniske muligheder for etablering af en ordning, hvorefter der gives refusion for erlagt afgift af materialer, som er anvendt til ombygning og forbedring samt til reparation og vedligeholdelse af bestående bygninger. Det er opgaver, som jeg anser det for påkrævet at få løst. Det andet udvalg, som finansministeren har nedsat, og som benævnes håndværkerudvalget, vil komme til at beskæftige sig med de problemer, som opstår for håndværkerne i forbindelse med lov om almindelig omsætningsafgift, og dette udvalgsarbejde vil også være af overordentlig stor betydning. Jeg tror, at de to udvalgs arbejde på at klargøre de problemer, som de får overladt som kommissorium, fremover vil lette praktiseringen af loven om omsætningsafgift på mange af de vanskeligste områder. Man må derfor håbe, at udvalgene hurtigt kan tilendebringe deres arbejde. Det må være teknisk og praktisk tilgængeligt.

Det principielle og mere politiske spørgsmål, hvorvidt opkrævning af omsætningsafgiften fortsat skal foregå i engrosledet eller skal overgå til detailledet, foreligger jo ikke ved det foreliggende lovforslag, så det skal jeg ikke komme ind på.

Hvad angår de ændringsforslag, som finansministeren har stillet til forslag til lov