

[Niels Eriksen.]

lige af de landmænd — og det er i særdeleshed de unge — der har købt ejendom efter 1949, bliver ramt af loven om særlig indkomstskat til staten, den såkaldte kapitalvindingskattelov, og det må forekomme helt urimeligt. Det kan ikke være rigtigt, at det offentlige giver med den ene hånd og derefter tager med den anden. Ifølge grundlovens § 73 skal der ved ekspropriation betales fuld erstatning, og den erstatning, ekspropriationsudvalget er kommet til, må vel være den, det anser for fuldstændig erstatning. Jeg stiller derfor den højtærede finansminister det spørgsmål, om ministeren vil tage skridt til en revision af lovgivningen om særlig indkomstskat, således at erstatningsbeløb udbetalt i forbindelse med en ekspropriation af fast ejendom ikke omfattes af loven.

Finansministeren (Poul Hansen): Det er kun få måneder siden, der blev gennemført nogle helt nye regler om særlig indkomstskat ved afståelse af fast ejendom. Disse nye regler har som bekendt virkning fra 1. januar 1965. Ved behandlingen her i tinget af lovforslaget om de nye regler blev også spørgsmålet om at undtage ekspropriationserstatninger fra denne beskatning draget frem, og jeg kunne for så vidt henholde mig til, hvad jeg dengang sagde derom; det findes i Folketingstidende 1962-63, sp. 5747.

Det er jo klart, at en ekspropriation kan komme meget ubejligt for ejeren og kan medføre dels de ulemper, som det ærede medlem her talte om, dels at ejeren må købe en anden ejendom, men jeg synes ikke, det kan medføre, at man frafalder beskatningen ved sådanne afhændelser, når i øvrigt betingelserne for beskatning er til stede. Det forekommer mig, at det ikke ville være rimeligt over for andre ejere, der har indvundet fortjeneste ved normalt salg af deres ejendomme til det offentlige. Man må jo erindre, at reglerne om særlig indkomstskat ved fortjeneste ved ejendomsafståelse kun rammer de ekstraordinært store fortjenester og ikke normale ejendoms-handler. Hvis der ved en ekspropriation virkelig opnås så stor en fortjeneste, at der uanset de rundelige fradrag alligevel bliver

en skattepligtig fortjeneste, kan det for mig ikke være urimeligt, at der også i sådanne tilfælde finder beskatning sted. Som jeg også var inde på ved anden behandling af jordlovene, ville en regel som den, det ærede medlem ønsker, have den uheldige bivirkning, at det blev meget vanskeligt for det offentlige at erhverve arealer ved almindeligt køb.

Jeg kan så føje til, at jeg hidtil kun har fået forelagt meget få tilfælde, hvor en beskatning af ekspropriationserstatning efter reglerne om særlig indkomstskat kunne komme på tale, og jeg har i disse tilfælde givet udtryk for, at hvis spørgsmålet om en beskatning blev aktuelt, ville jeg være villig til at se på, om der måtte foreligge sådanne ganske særlige omstændigheder, at der ville være grundlag for at lempe beskatningen. Indtil videre foreligger der i hvert fald for mig ikke noget oplyst om, hvorvidt der vil blive tilfælde af særlig indkomstbeskatning ved ekspropriationerne til den fynske motorvej. Jeg har derimod set en enkelt vurderingsformand, tror jeg det var, til bladene udtale, at han mener, at der kun vil komme til at foreligge meget få tilfælde. Jeg synes derfor, at der næppe kan være noget grundlag for at give særregler her.

Niels Eriksen: Jeg takker den højtærede finansminister for tilsagnet om dog at undersøge forholdene.

Jeg vil gerne have lov til at stille et tillægsspørgsmål. Det ligger jo sådan, så vidt jeg har forstået det, at loven om særlig indkomstskat tager sigte på, som også ministeren oplyser, ekstraordinært store fortjenester og spekulationsgevinster. Der er jo den forskel, hvad angår dem, det her drejer sig om, at der er ingen af dem, der har bedt om at få anlagt en motorvej over deres marker, og det, som særlig oprører mig, er, at de kan komme ud for et skulle betale kapitalvindingskat af en ulempeerstatning, en erstatning, som dog gives for de ulemper, som driften af den pågældende ejendom vil blive påført langt ud i fremtiden. Derfor vil jeg stille det tillægsspørgsmål til den højtærede finansminister, om ministeren dog ikke mener, at i hvert fald ulempeerstatninger bør undtages fra at blive ramt af loven.