

26. møde.

Fredag den 22. november kl. 13.

Formanden: Det er meddelt mig, at udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten ønsker at afgive mundtlig indstilling ved nævnte lovforslags tredje behandling.

Det er meddelt mig, at udvalget angående forslag til lov om anlæg af en tunnelforbindelse under Limfjorden ved Ålborg med tilsluttende motorvejsanlæg ønsker at afgive mundtlig indstilling ved nævnte lovforslags tredje behandling.

Uden for dagsordenen giver jeg ordet til det ærede medlem hr. Arne Larsen, for at han som ordfører for forslagsstillerne kan fremsætte et tidligere anmeldt lovforslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Arne Larsen): På socialistisk folkepartis vegne skal jeg herved for det høje ting fremsætte forslag til lov om oprettelse af en boligfond.

Socialistisk folkeparti har ment, at det nu er påkrævet at fremsætte et lovforslag, der effektivt kan bidrage til at løse boligproblemet. Det af regeringen den 7. november fremsatte forslag til lov om ændringer i lov om boligbyggeri kan vi i bedste fald kun betragte som lapperi på et system, som vi aldrig har haft tillid til. For anden gang siden december 1958 forsøger den højtærede boligminister med ændringsforslag til boligloven at lappe på en elendig lov, som aldrig burde have været gennemført; alene dette viser denne lovs umulighed.

Vi har set, at det i takt med faldet i obligationskurserne blev nødvendigt at give tillæg til driftstilskud; vi har set, at nationalbanken til stadighed har måttet være garant for et obligationsmarked, som bunden ellers ville være gået ud af. Vi har set en strøm af byggerestriktioner, der forgæves forsøgte at regulere og afbøde de værste vildskud, og sådan kunne man blive ved. Nu kommer regeringen og vil have os til at tro, at vi kan klare problemerne ved et

par pennestrøg i to af paragrafferne. Nej, skal problemerne løses, skal de løses til bunds og ikke ved lapperier!

Det høje ting må erkende den alvorlige fejltagelse, der blev begået i 1958, og i konsekvens heraf medvirke til at gennemføre en lovgivning, der kan sikre stabile finansieringsvilkår for boligbyggeriet og dermed en fornuftig planlægning. Det burde være indlysende, at det, vi må tilstræbe mest af alt, er et stabilt lejeniveau, hvor ikke alle former for afsmitning kan finde sted, og et system, der sikrer de instanser, der skal planlægge og projektere, en mulighed for at disponere på lang sigt. En fikseret, socialt betonet boligpolitik kan ikke føres, uden at den ansvarlige myndighed får tjnelige midler i hænde, og dette er først og fremmest kontrol med det kreditvolumen, der er til rådighed. De to hovedændringer i boligloven, der er foreslået, er ganske vist en erkendelse af dette synspunkt — desværre en noget sen erkendelse — men det er utilstrækkeligt af mange grunde.

Vi er nu stillet over for resultaterne af den siden 1959 førte politik. Der har ingen smalle steder været med al den kredit, der kunne fås, og den tidligere mulighed for samordning af arbejdsmæssige og økonomiske ressourcer er gledet den højtærede boligminister af hænde. Vi har som sagt set en strøm af byggestopcirkulærer, der har prøvet at råde bod på de værste fejltagelser. I erkendelse af, at denne reguleringspolitik ikke har slået til, foreslår man nu fra regeringens side at slå over og prøve en anden reguleringspolitik til afløsning af den gamle, nemlig den nu ad finansieringens vej at bremse eller få hold på byggeriet.

Det må snart være naturligt at spørge: hvornår kommer man til besindelse og erkender den fejl, man begik i 1958, da man oprettede de nye private finansieringsinstitutter? Det kan lyde meget godt, at man nu ønsker at stække vingerne på disse foretagender, men forslaget minder for meget om den gamle vittighed: operationen lykkedes, men patienten døde.

Det er muligt, at det lykkes regeringen at løse et finanspolitisk problem og måske også til en vis grad at afvikle de højst upopulære byggerestriktioner, men løser vi boligproblemet hermed? Det er der sikkert ikke mange der har tillid til eller tror på.