

[Finansministeren.]

lede ændringsforslag. Det har vist sig ved de beregninger, der er foretaget, at for at opnå de tilsigtede virkninger med loven, må nedslagsbeløbet ændres fra 3.000 kr. til 3.500 kr. Jeg havde ventet, at der var blevet nedsat et udvalg, så ændringsforslaget kunne være blevet stillet dér, men det kan jo også stilles denne måde.

Jeg skylder måske at tilføje, at jeg burde have underrettet partiernes ordførere herom, men på den anden side er det jo en relativ lille ting og egentlig kun udtryk for, hvad der oprindeligt var tilsigtet med lovforslaget.

Egon Jensen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Peter Nielsen, ikke er i stand til at være til stede i dag, skal jeg på mit partis vegne sige, at vi kan anbefale det af den højtærede finansminister stillede ændringsforslag, hvorefter maksimumsnedslagsbeløbet forhøjes fra 3.000 kr. til 3.500 kr.

Jens Chr. Christensen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Foged, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på venstres vegne give tilslutning til det af ministeren stillede ændringsforslag.

Clara Munck: Mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Asger Jensen, har været lige så uforberedt på et ændringsforslag, men jeg kan på hans og min gruppes vegne også tiltræde den højtærede finansministers ændringsforslag.

Axel Sørensen: Finansministeren har her til anden behandling stillet et ændringsforslag, der går ud på at forhøje nedslagsbeløbet fra 3.000 kr. til 3.500 kr. Formålet dermed skulle være at hindre, at folkepensionister m. fl., der bor i kommuner med lavt personfradrag og høj beskatningsprocent, bliver beskattet for højt.

Vi kan inden for det radikale venstre tiltræde disse hensigter, men jeg vil gerne gøre et par bemærkninger hertil, idet jeg vil spørge finansministeren, om han ikke her bevæger sig over i regler, der hører hjemme under den højtærede indenrigsministers område, nemlig den kommunale

beskatning. Det havde efter min formening været mere rigtigt, om et ændringsforslag var kommet fra indenrigsministeren gående ud på, at folkepensionister m. fl. skulle have et fradrag på måske 500 kr. pr. person ud over de fastsatte fradrag, idet kommunalbestyrelserne jo i henhold til loven om personlig skat til kommunen har ret til at vælge personfradragets størrelse, f. eks. for sørgere 3.000 kr., 3.500 kr., 4.000 kr. eller 4.500 kr. Tænker man sig nu en folke- eller invalidepensionist, der ved siden af sin pension har en lille indkomst, så at den skattepligtige indkomst f. eks. skal opgives til 7.500 kr., vil han efter det foreliggende forslag få et nedslag på 2.700 kr. Denne skatteydere indkomst vil efter finansministerens ændringsforslag kunne nedsættes til 4.800 kr., og han bliver i kommuner med fradrag på 4.500 kr. sat i kommuneskat af 300 kr.; med en skatteprocent på f. eks. 12 bliver det ca. 40 kr. i kommune- og kirkeskat. Derimod vil en sådan invalide- eller folkepensionist i en økonomisk svag kommune med lave indkomster og med et personfradrag på 3.000 kr. komme til at svare kommuneskat af en skalaindkomst af 1.800 kr. Med en skatteprocent i en sådan kommune på 16-17 vil en folke- eller invalidepensionist her komme af med godt 300 kr. i kommune- og kirkeskat i modsætning til, hvis han havde boet i en større og mere velstillet kommune med et større personfradrag.

Derfor mener jeg personlig, at det havde været mere rigtigt her at sætte ind med et ekstra fradrag ved kommuneskatberegningen over for den kategori, der rammes hårdt af skatten, og finansministeren kunne så eventuelt gøre et sådant forslag til sit, hvad angår bundgrænserne for folke- og invalidepensionen, idet man vel hurtigt kan blive enig om, at disse ligger forholdsvis lavt. Måske finansministeren vil udtale sig herom.

Aksel Larsen: Mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Chr. Madsen var vidende om dette ændringsforslag, men han er ikke til stede, og jeg skal på hans og gruppens vegne sige, at vi naturligvis tilslutter os ændringsforslaget.

Jeg vil samtidig tillade mig at tilføje, at muligvis burde den højtærede finansminister,