

[Iver Poulsen.]

skønne om, og som det senere hen kan være vanskeligt for rigsretten at afgøre. Men navnlig begrebet „under folketingets behandling af en sag“ er uklart; dels er det noget, der ikke er eksakt, og det kan ikke undgås, at her vil opstå alvorlige fortolkningsvanskeligheder; dels kan det særdeles vel tænkes, at der uden for eller efter tingets behandling af en sag kommer sådanne nye oplysninger frem til ministeren, som folketinget bør kende, og som tinget derfor med føje kunne vente at blive oplyst om. Det er den ordlyd, vi har foreslået, og den mener vi fremdeles dækker det, som bør dækkes, for at det skal være dækket på tilfredsstillende måde.

Om forældelsesfristens begyndelsestidspunkt vil jeg først slå fast, at ansvaret efter de nugældende regler i straffelovens kap. 16 overhovedet ikke forældes. Når der i en særlig lov om ministeransvar gives regler om forældelse, er det altså under alle omstændigheder en formildelse. Det havde måske været på sin plads, om dette havde været oplyst i motiverne, når man her taler om skærpelse med hensyn til fristens længde fra 2 til 5 år i forhold til de almindelige regler, der altså netop ikke gælder for forbrydelserne efter kap. 16. Til gengæld bl. a. for den formildelse, at ministeransvaret overhovedet forældes, mener vi, at fristen ikke bør begynde at løbe, før folketinget ved noget om det begærede forhold, og det er i vort forslag udtrykt med ordene „fra det tidspunkt, da det strafbare forhold er blevet fremdraget i folketinget“, således som vi nærmere har forklaret det i motiverne til vor § 8, stk. 2.

Vi har altså en række efter vor opfattelse meget afgørende indvendinger imod såvel principper som enkeltheder i det foresatte regeringsforslag. Men at et sådant lovforslag nu foreligger, og at der vil blive forhandlet om det, vil forhåbentlig vise sig nyttigt; og hvad et udvalgsarbejde angår, tillader jeg mig at gå ud fra, at de uafhængige ligesom i foråret vil få lejlighed til at være med. Den ærede ordfører for venstre, frk. Helga Pedersen, udtalte, at nu havde vi de 3 lovforslag, og så måtte der forhandles om dem, og nu drejede det sig om parternes evne og vilje til samarbejde. Her vil jeg gerne sige, at vi, hvis vi kommer med i udvalget,

meget gerne vil samarbejde. Vi beder bare om tilladelse til at få lov til at samarbejde.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Som det jo var at vente, måtte det blive vanskeligt at nå til enighed om, hvad det egentlig var for et af de 3 lovforslag, man skulle forhandle om. Det ærede medlem hr. Iver Poulsen ønsker øjensynlig ikke at forhandle om noget som helst andet end sit eget. Derimod forstod jeg, at det ærede medlem frk. Helga Pedersen tilsagde en fordomsfri udvalgsbehandling, hvor regeringsforslaget placeredes i centrum. Det var jeg taknemlig for, og jeg beder så det ærede medlem tage sig kærligt af det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, som sagde, at det var det sletteste af lovforslagene. Men det bliver jo altså i familien.

Må jeg sige til det ærede medlem frk. Helga Pedersen, at det er jo rigtigt, at §§ 2 og 8 i og for sig er overflødige, og det er der gjort opmærksom på i bemærkningerne til lovforslaget, ligesom der er gjort opmærksom på, hvorfor vi har fundet det rigtigt at tage bestemmelserne med. Jeg erkender da meget vel, at vi kan drøfte, om vi skal have bestemmelserne med eller gøre lovforslaget endnu kortere, end det allerede er.

Det ærede medlems bemærkninger vedrørende § 3 fik jeg ikke ganske fat i. Det ærede medlem var ganske øjensynlig betænkelig ved formuleringen navnlig af bestemmelsen under nr. 3, men jeg vil da gerne sige til det ærede medlem, at det, der står, er jo, at ved anvendelsen af borgerlig straffelovs regler om ansvar for medvirken til en lovovertrædelse skal en minister anses for medvirkende til en underordnet handling, når han har undladt at forebygge handlinger af den pågældende beskaffenhed o. s. v.

Det ærede medlem harcelerede lidt over brugen af snart ental, snart flertal, men når det ærede medlem læser det i sammenhæng, vil hun forstå, hvorfor der bliver denne difference mellem ental og flertal. Det er vel i realiteten over for udtrykket „anses for medvirkende“, det ærede medlems kritik sætter ind, men jeg beder det ærede medlem overveje, om ikke denne formulering alligevel er rigtig.