

[Justitsministeren.]

medlem, at det har vel næppe så stor betydning, hvor der til grund for lovforslaget ligger en betænkning, tilmed en betænkning, som giver udtryk for, at kommissionen har delt sig i et flertal og et mindretal, og hvor alle relevante argumenter må antages at være fremført fra begge sider.

Det ærede medlem peger med nogen ret på, at det kunne have interesse for tingets medlemmer at have et mere omfattende materiale inden første behandling til belysning af hele det problemkompleks, det pågældende lovforslag tangerer. Jeg har svært ved at se, hvordan man i praksis skulle løse spørgsmålet, men jeg forstår meget vel tankegangen.

Må jeg i denne forbindelse sige, at derved strejfer det ærede medlem et stort problem, spørgsmålet om den bistand, folketinget har et rimeligt krav på ved behandlingen af lovforslag. Det er et spørgsmål, vi drøfter i regeringen, og et spørgsmål, som jeg ved at også præsidiet har beskæftiget sig med.

Til det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen vil jeg gerne sige, at det eksempel, han nævnte fra Frit Danmark, kunne være særdeles oplysende, men det er uden forbindelse med lovforslaget, der netop i § 11 undtager strafferetsplejen.

Endvidere vil jeg gerne sige til det ærede medlem, at jeg synes ikke, hans kritik af § 6, 3), var helt velbegrunderet. Det har i hvert fald intet at gøre med problemet om ansvarsplaceringen; og når det ærede medlem er så kritisk over for § 12, stk. 2, og deri ser et forsøg på forvaltningen at skaffe sig tid til at indrette sig på de nye regler, vil jeg gøre opmærksom på, at der i forvaltningen ligger mange dokumenter afgivet af privatpersoner, som aldrig har regnet med, at de kunne udleveres. Det er altså også af hensyn til andre end netop forvaltningen, man opretholder bestemmelsen om en ikrafttrædelsesdato.

Det ærede medlem hr. Mose Hansen strejfedede et meget interessant spørgsmål. Partsoffentlighed efter partens begæring er det, vi gennemfører som generel regel, men det ærede medlem kan med megen ret dér rejse det spørgsmål, om ikke man skal have partsoffentlighed, uden at parten begærer det. Vi har det inden for begrænsede områder, og jeg er enig med det ærede med-

lem i, at man bør overveje, om disse områder bør udvides, altså hvor partsoffentlighed ydes så at sige næsten ex officio. At gøre det generelt er jeg betænkelig ved, fordi jeg tror, det stort set vil sinke administrationen. Jeg vil understrege over for det ærede medlem, at det udvalg, der er nedsat til at behandle spørgsmålet om begrundelse af forvaltningsakter, er indstillet på, at problemet skal søges færdigbehandlet snarest muligt.

Endelig vil jeg sige til det ærede medlem, at vi naturligvis kan diskutere, om man skal have en revisionsbestemmelse i loven. Jeg har aldrig været tilhænger af revisionsbestemmelser, for det høje ting har altid ret til at tage en lov op.

Jeg takker for den almindelige tilslutning til lovforslaget.

**Herluf Rasmussen:** Jeg har ikke noget ønske om at trække disse forhandlinger i langdrag, men så vidt jeg kan forstå på det hele, er det et spørgsmål om partsoffentlighed i forvaltningen, vi drøfter. Den højtærede justitsminister meddeler her fra talerstolen, at jeg i mit indlæg har givet udtryk for tilslutning til fuld offentlighed. Det synes jeg vi skulle vente med at diskutere til en anden gang. Jeg har kun nævnt helt konkrete eksempler på, hvor man kunne rette i dette lovforslag. Den højtærede justitsminister har motiveret, hvorfor man ikke kunne det, og meget karakteristisk, kan man vel nok sige, var den højtærede justitsministers bemærkninger specielt vedrørende § 6, 3), ganske korte, idet han sagde, at mine udtalelser, der var en lille smule længere, idet jeg nævnte helt konkrete eksempler, ikke var helt velbegrunderede. Det var, som ordene faldt. Jeg kan ikke se, at det i og for sig skulle være nogen begrundelse for at afvise det spørgsmål, som jeg rejste i forbindelse med § 6, 3), som jeg synes er helt klart.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Holger Eriksen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.