

[Ministeren for Grønland.]

gerne i Grønland, således at de pågældende stillinger både normeres i normerings- og klassificeringsloven og i nærværende lovforslags 5. del. Det er naturligvis klart, at hvis en tjenestemand i henhold til lovforslagets § 121 måtte vælge at forblive på sine hidtidige ansættelsesvilkår, må følgen være, at den for den pågældende tjenestemand i det foreliggende lovforslag normerede stilling ikke kan besættes med en anden. Dette synspunkt er tilgodeset ved lovforslagets § 123.

Medens et egentligt forslag til nynormeringer og oprykninger, for så vidt angår statstjenestemændene, er udarbejdet og forhandlet med den grønlandske tjenestemandsförening og derfor vil kunne fremsættes som ændringsforslag til det foreliggende lovforslag, så snart lønningsrådets og finansministeriets tilslutning foreligger, har et tilsvarende forslag vedrørende de såkaldte grønlandske tjenestemænd givet anledning til betydelige vanskeligheder.

Som det fremgår af de indledende bemærkninger til lovforslagets 5. del, er det tanken at anvende et beløb, stort 215.000 kr., der af Grønlandsudvalget af 1960 er foreslået stillet til rådighed til udjævning af urimelige lønforskelle inden for de grønlandske tjenestemænds rækker, til dækning af merudgifterne ved individuelle oprykninger af disse tjenestemænd til højere lønningsklasser. Som det ligeledes fremgår af de omhandlede bemærkninger, er ministeriet imidlertid ikke på grund af det i ministeriet foreliggende materiale i stand til at foretage en sådan bedømmelse af de enkelte grønlandske tjenestemænds tjenesteområde, at en objektiv og retfærdig indstilling om oprykninger kan afgives. Vi må indhente de i så henseende nødvendige oplysninger i Grønland, og jeg må i konsekvens heraf forbeholde mig i næste folketingssamling at søge de nødvendige oprykninger af grønlandske tjenestemænd gennemført med virkning fra 1. april 1964 ved et ændringsforslag til det foreliggende lovforslag efter dettes forventede stadfæstelse som lov.

Sluttelig vil jeg gerne anføre, at de som følge af stadfæstelsen af nærværende lovforslag forventede merudgifter skønnes at ville beløbe sig til cirka 1,3 mill. kr. årligt.

Jeg er klar over, at resultatet af dette

lovforslags udvalgsbehandling i folketinget vil kunne blive, at der foruden de af mig bebudede ændringsforslag til lovforslagets 5. del skal stilles yderligere ændringsforslag, og jeg er naturligvis helt parat til at acceptere det faktum, at det som følge af den korte tid, der har været levnet bl. a. centralorganisationerne til at overveje lovforslaget, ikke kan udelukkes, at der kan blive tale om flere ændringsforslag, end det normalt er tilfældet, når et lovforslag er fremsat i folketinget.

Af flere grunde har jeg fundet det rigtigt at udbede mig en udtalelse fra lønningsrådet om det foreliggende lovforslag.

Jeg var imidlertid klar over, at det kunne blive vanskeligt for lønningsrådet at foretage en mere detaljeret behandling af dette ret omfattende lovforslag, hvis jeg skulle kunne nå at fremsætte forslaget for folketinget inden den 15. marts i år. Derfor formulerede jeg min henvendelse til lønningsrådet på den måde, at jeg udbad mig en udtalelse om, hvorvidt rådet i princippet kunne tiltræde, at lovforslaget blev fremsat for folketinget i den foreliggende form, og således at jeg i bekræftende fald ved forslagens fremsættelse tog forbehold om på et senere tidspunkt under behandlingen her i tinget at fremkomme med sådanne ændringsforslag, som lønningsrådet efter en mere detaljeret gennemgang af forslagets bestemmelser måtte finde påkrævet.

Som svar på denne henvendelse har lønningsrådet i skrivelse af 12. marts d.å. bl.a. udtalt, at rådets flertal under hensyn til de særlige forhold, som gør sig gældende for tjenestemænd i Grønland, ikke i princippet finder noget at indvende imod, at der fremsættes forslag til lov om statens tjenestemænd i Grønland på grundlag af det udarbejdede udkast. Lønningsrådets flertal går dog herved ud fra, at der på sædvanlig måde vil blive givet rådet lejlighed til at udtale sig, forinden eventuelle ændringsforslag fremsættes.

Et mindretal i lønningsrådet bestående af partiet venstres og det konservative folkepartis medlemmer har derimod givet udtryk for den opfattelse, at det må være en normal forudsætning, at lovforslag, der forelægges lønningsrådet til udtalelse, bør være færdigbehandlet i rådet inden deres fremsættelse i folketinget, og at den i det