

[Finansministeren.]

jeg jo godt stille det spørgsmål, selv med fare for at blive beskyldt for at hidføre et uheldigt klima: hvorfor har man stillet forslag her om ophævelse af grundstignings-skylden og ikke stillet forslag om den frigørelsesafgift, man siger man er interesseret i? Det kan jo da, hvis vi andre nu var indstillet på den måde, mistankens måde, som det ærede medlem var, så kunne det jo godt fremkalde en mistanke om, at det var lettelsen, man først og fremmest var interesseret i, mens frigørelsesafgiften spillede en mindre rolle. Jeg siger udtrykkeligt, vi kunne få en sådan tanke, men jeg skal da gerne sige, at det kunne ikke falde mig ind.

Det ærede medlem mente, at fastsættelsen af de 60 pct., som der jo faktisk er tale om som beskatningsprocent, var påvirket af samtalen mellem det ærede medlem hr. Aage Fogh og mig. For god ordens skyld vil jeg gerne sige, at dette spørgsmål har overhovedet intet at gøre med disse samtaler. Vi har slet ikke været inde derpå; jeg siger det bare, for at ikke det dér skal løbe videre på en eller anden måde; det kunne jo også tjene til at forværre klimaet, hvis sådan en historie gik videre.

For øvrigt forstod jeg, at det ærede medlem overhovedet var modstander af, at der var tale om en så høj beskatningsprocent; dér har vi vel nok et punkt, hvor der er en forskellig opfattelse, og det kan jo være nyttigt måske at få det understreget.

Begge de ærede ordførere — jeg tænker på det ærede medlem hr. Haunstrup Clemmensen og det ærede medlem hr. Viggo Hauch — gav altså udtryk for en vis forhandlingsvilje, men altså også i en noget, synes jeg, forurettet tone med denne tale om sagligt klima o. s. v. Jeg synes, der var sådan lidt vel megen selvretfærdighed deri. Jeg synes nok, når man ser på, hvad der siges og skrives af de to partiers talsmænd og penneførere for tiden, så er det da ikke sådan, at det alt sammen stråler af saglighed og navnlig ikke af stiltfærdighed, så jeg synes, at man nok kunne holde sig lidt mere på jorden. Men all right, jeg håber, at der kan blive mulighed for forhandlinger, og jeg kan bekræfte, at jeg mener det, når jeg har givet udtryk for, at jeg forhandler gerne om andre veje til at inddrage de store fortjenester, som

nok stadig væk vil fremkomme, når jord overgår fra landbrugsjord til anden anvendelse; det er naturligt, at der her bliver tale om store fortjenester, fordi jorden får en helt anden værdi. Jeg vil altså gerne forhandle om andre veje, hvis sådanne kan anvises, og jeg håber på, at der vil komme noget ud af sådanne forhandlinger.

De andre spørgsmål, som man var inde på, finder jeg ikke anledning til at kommentere; disse spørgsmål har vi jo taget en tur om for et års tid siden, og hvad der mere skal drøftes i den anledning, hører vel rettest hjemme i udvalget. Den tanke, som nævntes ganske kort af det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen om kildeskat ved jordsalg, er også noget, som naturligt kan indgå i de muligheder, der skal undersøges, og jeg synes også, at det eksempel, som det ærede medlem hr. Mose Hansen fremførte på, hvorledes skat på fortjeneste ved salg af fast ejendom ville virke, skulle undersøges nærmere, for jeg synes, at hele det ærede medlems tankegang forudsætter forkerte vurderinger; derfor synes jeg, at det ville være rimeligt at se lidt nærmere herpå og måske få et materiale frem.

Endelig var det ærede medlem inde på, at man burde beskatte denne særlige indkomst med det samme; det har altså relation til spørgsmålet om skatteflugt til udlandet. Jeg kan give det ærede medlem ret i, at det var ønskeligt, hvis det var muligt, men det er jo ikke altid, disse indkomster opgøres eller kan opgøres straks, for de kan have relation til andre forhold, så jeg stiller mig tvivlende over for, om det er muligt på det område at gennemføre en kildeskat, for det var jo det, det ærede medlem i virkeligheden ønskede. Men vi kan da se på sagen endnu en gang, og så vil jeg i øvrigt med tilfredshed notere mig, at der altså er ét punkt, på hvilket det ærede medlem melder sig som tilhænger af kildeskat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Ove Hansen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning *vedtoges dette forslag.*