

[Haunstrup Clemmensen.]

derfor er det dog altid et fremskridt, at der nu er udformet sådanne forslag, som vi er rede til i det kommende udvalg at gennemarbejde, at forhandle om. Jeg vil da gerne medgive den højtærede minister, at så vidt vi efter en foreløbig gennemgang kan se, vil de her foreslåede regler være et godt udgangspunkt for en saglig forhandling.

Må jeg altså konkludere i, at vi erkender, at der er problemer ved jords overgang fra én anvendelse til en anden anvendelse, at vi er parat til at forhandle på disse områder, men jeg beder om, at det foregår i et andet klima, end det gjorde tidligere, og ved tidligere vil jeg også gerne have lov at forstå de bemærkninger, som den ærede socialdemokratiske ordfører for få minutter siden gjorde, idet han sagde, man havde indtryk af, at oppositionen ønskede at værne om arbejdsfri indkomster, men aldrig veg tilbage for beskatning af arbejdsindkomster. Nu kan det forhåbentlig ikke være undgået den ærede socialdemokratiske ordførers opmærksomhed, at vi netop fra konservativ side har foreslået en overgang i beskatningen fra arbejdsindkomst til forbrug. Jeg vil da i hvert fald ellers bede det ærede medlem lige være opmærksom på disse ting. Derfor synes jeg ikke, det er i den tone, den ånd, denne debat skal føres. Der foreligger saglige problemer, som udmærket kan forhandles i en saglig tone uden de overdrivelser, vi hidtil har været udsat for.

Helge Larsen: Forslag til lov om ændring i lov om særlig indkomstskat falder i to afsnit. Det ene vedrører beskatningen af danske, der opholder sig i udlandet, og det andet beskatningen af fortjeneste af ejendomssalg. Hvad det første angår, skal jeg indskrænke mig til ganske kort at anbefale de foreliggende ændringer. Vi har naturligvis ikke noget ønske om, at man skal kunne unddrage sig sin skattepligt ved at tage ophold i udlandet, og det forekommer mig, at det her foreslåede i betydelig udstrækning vil kunne modvirke dette.

Dernæst vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger om lempelserne og skærpelserne i loven om særlig indkomstskat vedrørende den fortjeneste, der opstår ved handel med

fast ejendom. Når der nu foreslås ændringer, hænger det sammen med, at den 13. almindelige vurdering skal udsættes. Derved vil altså vurderingen, som efter loven, der blev vedtaget i maj i fjor, skulle være udgangspunkt ved beregningen af særlig indkomstskat, ikke kunne anvendes før et år senere. Man må derfor udsætte ikrafttrædelsen af de nye bestemmelser i loven om særlig indkomstskat et år.

Dette anbefaler jeg, og ligeledes anbefaler jeg på mit partis vegne de lempelser og den skærpelse, der forekommer. Skærpelsen består i, at man forhøjer beskatningsprocenten af den særligt opgjorte fortjeneste ved handelen med fast ejendom fra 45 til 60, og det kan mit parti tiltræde. Lempelsen består jo i, at den skattefri fortjeneste, man kan opnå, sættes op fra 10.000 kr. til 40.000 kr. Også dette tiltræder mit parti.

Når vi ønsker denne lovgivning gennemført også med de skærpelser, der er i den, hænger det sammen med, at vi i disse år ser en udvikling, som betyder, at der i mange tilfælde ved handelen med ejendomme kan hentes meget store fortjenester hjem. Det, jeg taler om, er de store arbejdsfri fortjenester, arbejdsfri indkomster, og som jeg sagde, da vi behandlede det tilsvarende lovforslag i sidste folketingssamling, kan mit parti kun finde det rigtigt at foretage en beskatning af disse arbejdsfri indkomster, når vi tager i betragtning, at vi med megen energi stræber efter at beskatte indkomster indtjent ved arbejde fuldt ud. Det vil være ganske urimeligt, og jeg tror, det store flertal af befolkningen ikke ville kunne forstå, hvis vi ikke gennemførte en virkelig beskatning af disse arbejdsfri indkomster, som kan forekomme ved fortjeneste ved salg af fast ejendom. Den beredvillighed til at deltage i drøftelserne af denne lovgivning, som kom til udtryk — vel navnlig i det ærede medlem hr. Haunstrup Clemmensens udtalelser her — tager jeg som udtryk for, at man langt ind i andre partiers rækker, i oppositionspartiernes rækker, erkender, at man ikke kan lade disse store arbejdsfri fortjenester gå fri for beskatning. Jeg er naturligvis ganske klar over og enig med det ærede medlem hr. Haunstrup Clemmensen i, at der er en gruppe af disse fortjenester, der kommer ind under den almindelige