

[Haastrup Clemmensen.]

bykernen til omegnen. Det er urimeligt, hvis disse handler, der også kan betragtes som normale, ikke bliver unddraget denne særlige beskatning. Jeg vil også gerne minde om, at vi i det hele taget må have lov at holde for, at flytninger ikke bør rammes af denne lovgivning, og at det derfor vil være rimeligt efter vor opfattelse, i det omfang borgere sælger en ejendom og inden for et år erhverver en tilsvarende ejendom andet sted i landet, at beskatningen bliver hvilende inden for dette år og i givet fald kan nedsættes eller bortfalde ved en sådan ny erhvervelse.

Vi gør opmærksom på, at det 6 pct.s tillæg, der årlig beregnes, formentlig skulle dække inflationsrisikoen eller inflationsstigningen. Vi er ikke overbevist om, at disse 6 pct. er tilstrækkelige, desværre ikke, og også på dette område håber vi at der kommer forhandlingsvilje.

Vi har også tidligere nævnt og vil gerne gentage, at ekspropriationserstatninger dog vel ikke kan komme ind under begrebet spekulation, og at man også derfor bør undtage den slags tilfælde. Det er yderligere naturligt at nævne familieoverdragelser, som samfundet må have en rimelig grund til at stille sig forstående over for. Også de bør holdes udenfor. Endelig vil jeg gerne nævne, at den nedre grænse for forbedringsudgifter, under 2.000 kr. pr. år, ikke forekommer os rimelig og velbegrundet. Jeg tror, man må erkende, at dér, hvor problemerne opstår, og hvor lovgivningen må tage fat, er, hvor jorden overgår fra én anvendelse til en anden anvendelse, og yderligere vil jeg føje til, at alle spørgsmål om spekulation og erhvervsmæssige handler som bekendt falder uden for dette lovforslag. Det synes måske ikke helt at stå klart for den ærede socialdemokratiske ordfører, men det fremgår da tydeligt af den højtærede ministers fremsættelsestale på dette område.

Jeg tror også, at hvis man erkender denne begrænsede opgave, vil det blive væsentlig lettere at nå til forhandlinger om en rimelig løsning. I den forbindelse vil jeg gerne henlede opmærksomheden på, at disse spekulationsindtægter eller erhvervsindtægter netop er underkastet almindelig indkomstbeskatning og derfor normalt vil blive beskattet med maksimalt ca. 50 pct., så-

ledes at der yderligere er ret til dér at modregne tab fra anden erhvervsvirksomhed. På denne baggrund virker det noget voldsomt, når satsen for denne anden form for beskatning, der altså ikke vedrører spekulation, sættes til 60 pct. Jeg ved da vel, der er hensyn at tage til de fradrag, loven hjemler, men det forekommer mig, at den højtærede minister ved forslaget om denne procent på de 60 har været noget påvirket af de samtaler — mere kan vi vel ikke kalde dem — som det ærede medlem hr. Aage Fogh og den højtærede minister havde anledning til at udveksle i en helt anden anledning, i forbindelse med afgiftslovgivningen. Jeg tror, der også på dette område er grund til at kræve afgørende ændringer i det fremsatte lovforslag.

Jeg tror derfor, der bliver tilbage de store handler, hvor jord går fra én anvendelse til en anden, og jeg tror, vi her må erkende, at det må være rimeligt med en frigørelsesafgift. Vi har ikke noget ønske om, at der skal være huller i en sådan lovgivning, således som det tidligere er hævdet. Vi er klar over, at der kan være administrative problemer ved dens udformning, men også det er vi i høj grad rede til at forhandle om i det kommende udvalg.

Vi hilser det i hvert fald som et betydeligt fremskridt, at den højtærede minister netop i sin fremsættelsestale understreger, at det væsentlige for ham er at inddrage en væsentlig part af fortjenesten på den jord, der overgår til anden anvendelse. Nu kan man naturligvis altid blive noget bekymret, når en socialdemokratisk minister taler om en væsentlig part af en fortjeneste, men også på dette område må vi vel høre, om der er forhandlingsvilje. Jeg tror i hvert fald, det er afgørende, at man på dette område kommer ind i et sagligt klima og væk fra de agitationens overdrev, hvor denne debat mange gange tidligere i hvert fald er foregået.

Lovforslagets andet formål er som nævnt at søge at sikre, at danske borgere ikke kan unddrage sig skat af deres indkomst ved at flytte til udlandet. Allerede i fjor gav vi principiel tilslutning til en sådan målsætning. Vi savnede sådanne bestemmelser i lovforslaget. Der blev overhovedet ikke levnet os tid til at forhandle om det ved forslagens behandling i udvalget i fjor, og