

[Ove Hansen.]

riale, som jeg forstår VK-partierne har udarbejdet, inden de fremsatte deres forslag i sin tid, men det vil måske også være rigtigere, om vi i udvalget får lov til at kigge på dette materiale.

Axel Kristensen: Jeg er ked af, at jeg skal bedrøve den højtærede finansminister. Jeg kan ærlig talt så godt lide ham, så jeg er ked af det. Jeg har imidlertid overhovedet ikke givet udtryk for, at jeg mener, vi skal slække på kravet om, at grundstignings-skylden skal helt væk. Jeg kan betro den højtærede finansminister, at jeg har været en af de ivrigste fortalere for, at vi skulle tage dette standpunkt, som jeg anser for rigtigt. Noget andet er, at jeg mener, at det er bedre at få den fikseret på 1960-niveauet end at blive ved med galskaben. Det er det, jeg har givet udtryk for. Men vi er desværre ikke i flertal. Var vi det, var der meget, der så anderledes — og bedre — udi dette land, f. eks. ville ejendomspriserne være lavere. (*Munterhed*). Ja, det har vi fremsat forslag om nogle gange. Jeg kan ikke forstå, at noget menneske, der er ved sine fulde fem, kan le ad, at tilbud og efterspørgsel har med priser at gøre. Man har kunstigt begrænset udbuddet, så at det ærede medlem hr. Ove Hansen i udvalget har kunnet sige, at han har haft 72 andrager om arealer til erhverv, men har kun kunnet bevilge 50. Når man taler om at bevilge og om at få lov til at købe en grund, når man skaber de tilstande, at vi har sælgers marked, så de kan forlange, hvad de vil, så er det klart, at priserne bliver høje. Det værste er såmænd ikke de nye steder, hvor det sker, men at man opvurderer det hele, så det bliver svært for folk at beholde deres eget hus; på den måde får vi alt det roderi, vi har fået. Havde man fulgt vort forslag om at pålægge kommunerne at sørge for, at der altid lå så meget ved hovedkloakkerne, at hvis ejeren ikke ville sælge sin gård til en rimelig pris, kunne man købe en anden, så havde forholdene været helt anderledes. Når man skaber den tilstand, at en landmand eller en gartner ved, at i løbet af 2 år skal man have hans jord, og så kan han få 20 kr. for den, så sælger han den naturligvis ikke for 2 kr.; men hvis han derimod har jord, der kun er 1 kr. værd til

landbrug — mere er den ikke værd i dag — og man sikrer ham den inden for hans levetid og bliver ved at lægge på og lægge på, så bliver prisen 2 eller 3 kr. for jord til udstykning, det skal jeg svare for.

Sådan var det før, og sådan vil det blive igen. Derfor er jeg sikker på, at når vi engang får magten, falder priserne, for så laver vi det fornuftigt. Så er det rart at have fået tilsagn om, at så skal grundstigningsskylden også falde væk.

Den højtærede finansminister sagde, at han havde forstået sit forslag således, at det også skulle være en forskydning af perioden; men så bliver det virkelig nødvendigt, at den højtærede finansminister udarbejder ændringsforslag, for således som det er formuleret, går det kun ud på, at man udskyder vurderingen et år, og der bliver stående tilbage i loven efter ændringen, at vurdering skal finde sted hvert fjerde år efter 1956; det kan aldrig blive en forskydning af perioden. Jeg ved såmænd ikke, hvor meget det betyder, men det kan betyde noget for de forskellige skatter, der kommer, hvornår man vurderer, om man vurderer lidt senere og der er sket stigninger i mellemtiden. Det vil også kunne betyde noget for formueskatten, hvordan man bærer sig ad. Men var det ikke rimeligt, når man udskyder virkningen for ejendoms-skatterne, som er den egentlige hensigt med udskydelsen, at så skulle den slet ikke have skattemæssig virkning, heller ikke på formuerne? Er det ikke urimeligt, at man siger: vi vil ikke vurdere op og beskatte højere, men omvurderingen skal senere sættes ned? Dog skal der alligevel regnes med større formuer i den periode. Var det ikke rimeligt at sige, at det skal ingen skattemæssig virkning have? Alle disse ting kan vi snakke om i udvalget.

Når det ingen betydning har, at man undtager udlejningsejendomme, kunne vi så ikke lade være at undtage dem, og kunne vi ikke samtidig lade være at undtage erhvervsjendomme, der handles, for dér har det sikkert nogen betydning, det er der da ingen tvivl om. Jeg henstiller til ministeren, at disse to undtagelser falder bort.

Jeg hører nu, at den højtærede minister mener, at det er ikke grundejerne, der skal klare det, det er indkomstskatten, der skal sættes ned ved hjælp af den højere ...