

[Helge Larsen.]

Hansen har talt for, finder vi særdeles betænkelig. En fiksering på 1960-niveauet, der er nævnt som en anden mulighed, er der derimod mere rimelighed i. En fuldstændig ophævelse vil jo — det må vist også de ærede forslagsstillere af venstres og de konservatives forslag erkende — betyde, at en grundstigningsskyldbyrde, der i vid udstrækning er taget hensyn til ved handler, bliver ophævet, og det vil sige, at man dermed giver en, hvis jeg må bruge udtrykket, forøring til grundejerne, som der ikke er nogen rimelighed i.

Det andet problem, som står tilbage, er som sagt, hvorledes man kan opretholde en lovgivning, der kan modvirke tendenserne til at holde jord tilbage i spekulationsøjemed, en tendens, som ganske klart gør sig gældende i områderne omkring de store og hurtigt voksende bysamfund. Jeg tror — og det er også opfattelsen i mit parti — at grundstigningsskylden er et middel, hvorved man kan modvirke denne spekulationshensigt. I de direktiver til embedsmandsudvalget, som den højtærede finansminister har omtalt i sin fremsættelsestale, kan der også være andre ting at tage op til overvejelse netop med henblik på at modvirke denne spekulationshensigt. Der er en almindelig grundskyldbeskatning eller en særlig grundskyld på sådanne arealer. Mit parti er naturligvis indforstået med, at man overvejer og undersøger alle disse muligheder, men for os er det noget centralt, at man fastholder adgangen til at modvirke spekulationshensigten gennem beskatningen.

Dette kan vel heller ikke være noget, der er helt uden for det, som måske det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen har beskæftiget sig med. Jeg minder om, at jeg ved behandlingen af venstres og de konservatives forslag til folketingsbeslutning gjorde opmærksom på, at der i den konservative folketingsgruppes arbejdsprogram jo netop nævnes det ønskelige i, at der gennemføres en ensartet grundskyldbeskatning til kommunerne landet over. Jeg karakteriserede

det som en særdeles interessant tankegang dengang. Den kan, som jeg sagde, ført videre ud betyde, at vi får en virkelig grundskyldbeskatning; og hvis det er det, som ligger bag denne konservative tanke, er jeg i udvalget rede til at drøfte dette meget indgående. Hvis man vil gå til den fulde grundskyld med en grundskyldpromille, som virkelig betyder noget, ja, så kan der begynde at blive mulighed for at drøfte det, som det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen kalder det ene fornødne: at afskaffe grundstigningsskylden, så vil man få en grundskyldbeskatning af virkelig betydning. Det vil interessere mig overordentlig meget at høre det ærede medlems syn på dette, og hvad der egentlig ligger bag udtalelsen i den konservative gruppes arbejdsprogram.

Herluf Rasmussen: Det er vist nok almindeligt anerkendt, at det ikke er morsomt at være tredje hjul til en gig, men jeg kan forsikre for, at det heller ikke er morsomt at være femte hjul til en landauer, således at forstå, at nu har 4 ordførere talt, der på kryds og tværs har behandlet problemerne i forbindelse med grundstigningsskylden, og så kunne man passende spørge: hvad efterlades der så egentlig til de ordførere, der kommer bagefter? Jeg håber, jeg har noget, som ikke ligner de andres, ikke fordi jeg ønsker bare at have noget andet, men jeg håber, jeg har nogle synspunkter, som måske kan blive grundlaget for et ændret syn på hele det spørgsmål, vi beskæftiger os med.

Da vi sidst havde en debat her om dette emne, afsløredes det, at vel var der delte meninger om grundstigningsskyldens evne til at løse de opgaver, man troede den kunne løse, men til gengæld var der meget vidtgående enighed om, at hele grundstigningsskyldlovgivningen var behæftet med væsentlige fejl, endog så væsentlige, at det måtte tages op til alvorlig overvejelse, om man ikke ad andre veje kunne nå det, som man havde ventet grundstigningsskylden kunne