

[Axel Kristensen.]

hvem der betaler disse ejendomsskatter. Det var det ærede medlem hr. Ove Hansen inde på, og det er altså i det udsnit af Københavns amt, hvor vi har fået eksemplet — jeg går stadig ud fra, at eksemplet er valgt med rimelighed af ministeriet — der betaler de 75 pct. af grundstigningsskylden. Man går rundt og fortæller folk, at det, at denne grundstigningsskyld bliver hvilende, gør, at det bliver hyggeligt og rart, ja, for nogen vælgere, men der er andre, det ikke gælder for. Sandheden er, at i et andet udsnit af Københavns amt, som vi har fået som eksempel, viser det sig, at kun 25 pct. af grundstigningsskylden er hvilende. Det vil altså sige, at den virker med stor vægt, og hvis man tror, at almindelige mennesker ikke kommer til at betale de skatter, man lægger på erhvervslivet, tager man fejl.

Netop fordi en så væsentlig part af denne beskatning nu betales af erhvervslivet, vil det være urimeligt at nøjes med at gå ned på 1960-niveauet. Provenuet bliver væsentlig mindre, og selv om forskellen mellem vort forslag om helt at afskaffe grundstigningsskylden og regeringens forslag altså bliver beløbsmæssigt mindre, ville det være helt urimeligt at standse her og sige, at den nye ejer, der kommer til, overhovedet ikke skal betale grundstigningsskyld, medens den, der købte i forvejen, skal have det, der bliver tilbage af provenuet. Det er der ingen mening i, når henses til den stigning, der i øvrigt sker i ejendomsskatterne ved omvurdering; der er ikke nogen som helst saglig begrundelse for at beholde noget som helst af det. Derimod vil man beholde en hel masse urimeligheder.

Man har talt om, hvad virkningen vil blive på priserne, men efter min mening helt uden realitetssans. Man går ud fra, at de priser, vi har, plus grundstigningsskylden vil blive den pris, vi får i det frie marked. Men det vil da være helt utænkeligt. Det ville sige, at priserne i det, der er udbygget, blev bestemmende for priserne på det, der kommer. Det er da ikke sådan, at hvis der er en vare på markedet til en vis pris, og den derefter fremstilles billigere, så stiger den billige vare op til den høje pris. Det betyder tværtimod, at man må nedsætte prisen på de gamle varer, og det må også

blive tilfældet her. Der er store muligheder for udbud af jord omkring København, og hvis der bliver lukket op, så vil der komme et prisniveau på basis af, hvad konkurrencen sætter, og det vil så nedvinge priserne på det gamle — hvis man overhovedet er i stand til at vurdere det, for det er jo det, der er sagen. Når man har et færdigudbygget kvarter i Gentofte, er det meget svært at bedømme, hvad der er grundpris, og hvad der er bygningspris. Derfor kan det være, man i visse områder kan holde den høje pris, fordi folk synes, det er finere at bo i Gentofte end i Rødovre eller de nye distrikter, der kommer. Sandheden er, at det er udbuddet, der bestemmer prisen, og så er der ikke nogen som helst grund til at tro, at den skulle gå op.

Så spørger jeg under henvisning til den mærkelige form for vurdering, vi har, hvor en ejendom handles til f. eks. 30 kr. pr. m² og beløbet så forhøjes til 50 kr. pr. m², fordi der er en generel gennemsnitlig stigning på 20 kr., hvorefter der skal betales grundskyld og grundstigningsskyld af næsten alle 50 kr.: hvis det viser sig, at prisniveauet falder væsentligt og man har fikseret grundstigningsskylden, skal den så ikke falde? Skal de blive ved at køre med den, når det viser sig, at den grundstigningsskyld, man har pålagt dem, vitterlig viser sig at være en helt fikseret og indbildt værdi, hvad jeg tror det er? Det kan da ikke være meningen. Derfor er jeg sikker på, at hvis man vil acceptere, at der kan komme et faldende prisniveau, og indrette reglerne derefter, hvor man kun har fikseret mod stigning, at hovedparten af den grundstigningsskyld, den højtærede minister vil holde tilbage, vil forsvinde. Hvorfor alt dette indviklede, mærkelige og vanskelige, når man erkender, at man ikke kan gå videre ad den vej. Befolkningen vil ikke finde sig i de urimeligheder og tilfældigheder og den uret, der sker. Hvorfor så ikke afskaffe det hele? Hvorfor dog beholde noget af det? Jeg fatter det overhovedet ikke. Erkender man, at det er urimeligt, så må man afskaffe det hele. Vi fra vor side vil gøre, hvad vi formår for at få vore synspunkter bragt til afstemning her i folketinget, og kan vi ikke få det på anden måde, kan vi gøre det ved at stille ændringsforslag til det foreliggende forslag;