

## [Azel Kristensen.]

gode. Udvalget siger endvidere, at det ville være urimeligt, hvis man tog disse udlejningsejendomme med og lod erhvervslivet alene tilbage; der vil i så fald være en række vanskeligheder med de ejendomme, der er blandede ejendomme. Derfor tror jeg, at ministeren skal skære igennem og acceptere, at det er det hele, der skal behandles på denne måde.

Jeg har et eksempel fra disse dage. En ung mand skal købe en grund til automobilværksted; den ligger i overgangen mellem industriareal og boligareal. Han skal bygge en bolig, men da det overvejende er erhverv, der er tale om, skal han for denne boligs areal betale de højere skatter og grundstigningsskyld til helt urimelige beløb. Nu er det jo netop hensigten at komme bort fra disse vilkårligheder og tilfældigheder, og jeg vil derfor gerne meget indtrængende henstille til ministeren at overveje disse spørgsmål og få det lavet således, at vi virkelig bliver færdige med al den forskelsbehandling, der har været.

Der blev, da vi fremsatte vort forslag, fremført en række indvendinger imod det, og en af dem nævnte det ærede medlem hr. Ove Hansen nu, det drejede sig om provenutabet ved dette. Jeg tror slet ikke de tal, det ærede medlem fremførte, er rigtige. Forholdet er det, så vidt jeg kan skønne, at han undlod at tage noget som helst hensyn til, at vort forslag går ud på at fastfryse stillingen, praktisk talt som ministeren gør det; der kan være små forskelligheder i småting det første år; derefter foreslog vi, at grundstigningsskylden skulle bortfalde, således at der ikke skal betales grundstigningsskyld efter 1. april 1965, men det er netop, fordi vi så har fået en vurdering, som sætter ejendomsskatterne så vældigt op, at kommunerne og staten vil få kompensation i denne forøgede ejendomsbeskatning, og så bliver der ikke tale om at overflytte noget på indkomstskatterne.

I det udvalg, hvori vi arbejder med vort forslag, har vi fået en opstilling, ifølge hvilken ejendomsskatterne for 1963-64 inklusive grundstigningsskyld på ca. 80 mill. kr. vil indbringe 620,8 mill. kr. Forudsættes det, at der ved den 13. almindelige vurdering, hvis den nu blev foretaget i år, brugtes de samme promiller som ved 12.

vurdering, ville der uden grundstigningsskyld indkomme 761 mill. kr., altså 140 mill. kr. mere i ejendomsskatter, efter at grundstigningsskylden er faldet bort; der er altså ikke tale om, at den samlede ejendomsbeskatning ikke kan indbringe det fornødne.

Man har nævnt sådan noget som sommerhuskommunerne, og vi har stillet spørgsmålet herom og fået et enkelt svar — det er altid farligt, men vi har det håb, at den højtæredede minister har ladet sine embedsmænd udvælge et af de mest ondartede tilfælde, man kunne tænke sig, og ikke et sted, hvor grundstigningsskylden ingen rolle spiller. Det fremgår af dette svar, at i 1964-65 vil den samlede beskatning til stat og kommune andrage 1.941.000 kr. inklusive grundstigningsskyld på 568.000 kr. Efter en vurdering i 1965-66, som vi har foreslået den, og hvor grundstigningsskylden er bortfaldet, vil der i den omtalte kommune blive betalt 2 mill. kr. i grundskatter. Det vil altså sige, at her er der alligevel penge nok, uden at man skal have pengene ind gennem større indkomstskat. Det kan være, at der sker en lillebitte forskydning fra den ene post til den anden, men det kan ikke være meget, fordi hovedparten af dem, der betaler ejendomsskatterne i denne kommune, er de samme, som betaler grundstigningsskyld. Det vil altså sige, at skulle deres ejendomsskatter via grundskylden stige en bagatel, er det kun en lillebitte del af den store fritagelse, de får ved, at grundstigningsskylden falder bort; resten er kommet ind gennem den højere vurdering. Det er netop grunden til, at vi ikke har foreslået, at grundstigningsskylden skulle falde bort i år, for så ville der blive et provenutab, men efter næste vurdering vil der ikke blive det.

Det ærede medlem hr. Ove Hansen talte om de følger, vort forslag ville få for omegnskommunerne. Nu har jeg ingen oplysninger om Ballerup, desværre, men jeg synes, det ærede medlem skulle komme med de tal til os i udvalget, så vi kunne snakke om og kontrollere dem. Det ville være hyggeligere end her at diskutere noget, der er ukontrollabelt. Derfor synes jeg, man skal holde sig til den højtæredede ministers tal, og efter dem er der ikke noget at være ked af for omegnskommunerne.

Det kan da også have sin interesse at vide,