

Axel Kristensen: Det foreliggende lovforslag indeholder en uklarhed, som jeg gerne vil bede ministeren klare straks, inden vi går til selve drøftelsen af det. Der står, at man udskyder vurderingen et år, men betyder det også, at man udskyder perioderne? Efter den formulering, det har, betyder det, at man udskyder i et år, men ikke rører ved perioderne, at man altså skal have en vurdering igen 3 år efter 1965. I loven står der jo, at man skal have en vurdering hvert 4. år efter 1956, og det er der ikke pillet ved. Jeg vil altså gerne have, at ministeren vil overveje, hvad det er, der er foreslået. Det var rart at vide.

Når man nu skal drøfte disse ting, og det hele holdes lidt svævende, så man ikke helt klart ved, hvad det er, regeringen vil gøre med hensyn til grundstigningsskylden, kan det jo være lidt interessant at se på, om regeringen og regeringspartierne ellers helhjertet går ind for det foreslåede. Her kan man se, at regeringen helt op til den 19. december ikke havde tænkt sig det, man nu har foreslået. Det er kommet, efter at venstre og de konservative har fremsat deres forslag. Man kan se, at regeringen dengang kun tænkte på at gøre noget for, at lejligheder blev ligestillet med villaer. Vi stillede jo vort forslag den 12. december, men så sent som da regeringen fremsatte det foreliggende lovforslag, havde man ikke afklaret, hvad det egentlig var, man ville. Man siger, at man påtænker at give den kommission, som arbejder med en ændring af ejendomsbeskatningen, visse direktiver. Det må være klart, at denne indstilling, at det nu skal fastfryses på et eller andet niveau, kun kan skyldes, at venstre og de konservative fremsatte deres forslag. Det fremgår også af den måde, hvorpå finansministeren talte, da vort forslag var til første behandling. Den højtærede finansminister sagde, at man var klar over, at denne lov medførte en række urimeligheder, men at de nok var knap så slemme, som folk tror; utrygheden er imidlertid blevet så stor, at man er nødt til at gøre noget ved det.

Det er altså ikke sådan rigtig med fryd og begejstring, at regeringen og regeringspartierne går til dette. De gør det simpelt hen, fordi de erkender, at vælgerne ikke

vil finde sig i, at denne lovgivning fortsætter. Det kan man læse ud af ministerens udtalelser. Så bliver det imidlertid ganske væsentligt helt entydigt at få klaret, hvad det er for direktiver, den højtærede finansminister vil give det udvalg, som skal udarbejde et lovforslag, en lovskitse eller hvad det nu skal være. Hvis man læser de forskellige udtalelser igennem, fremgår det ikke entydigt, hvad det er, man vil, og ministeren siger jo også, at han vil drøfte med os i udvalget, hvordan disse direktiver skal være. Det er meget vigtigt, når man skal bedømme disse ting, at vide, hvad det er, man taler om. Jeg har prøvet at finde ud af det og er først kommet til dette, at ministeren siger, at ved den 13. almindelige vurdering, som vi altså efter lovforslaget først skal have i 1965, skal der ikke pålignes grundstigningsskyld, men den, der findes på det tidspunkt, skal fikseres, dog i visse tilfælde med visse nedsættelser. Sådan må jeg forstå det, når jeg lægger de forskellige udtalelser sammen — de lyder nemlig ikke ens de forskellige steder, de er fremført. Jeg vil altså gå ud fra, at det er sådan, hvis den højtærede minister ikke retter mig.

Hvad er det så for eventuelle nedsættelser, man taler om? Ja, man siger, at de nye ejendomme, der er opstået ved udstykning, bliver vurderet nu, som om der ingenting var sket, og så skal de derefter nedsættes til 1960-niveauet. Jeg forstår ikke, at man vil gøre sig den ulejlighed først at vurdere dem op til det, de ville blive vurderet til efter de regler, man hidtil har brugt, og derefter nedbringe dem på 1960-niveauet. Hvis man er i stand til om et år eller halvandet, eller hvornår det nu skal ske, at ansætte dem til 1960-niveauet, hvorfor ansætter man dem så ikke med det samme, således at man ikke får et stort efterarbejde, efter at denne lov er gennemført? Vi ved, at vurderingsmyndighederne er ret stærkt optaget, og det vil være kedeligt, at grundstigningsskylden nu skal fikseres på det nuværende niveau, og at så en række ejendomme må vente måske flere år på tilbageføring til 1960-niveauet. Derfor ville det være naturligt, at man simpelt hen vurderede alle nyudstykkede ejendomme efter 1960-niveauet, som man vil ende på, og gik i