

[Ove Hansen.]

af grundstigningsskylden betyde en skat-testigning, ikke alene for lejere, men også for ejere.

Når den undersøgelse, som her er omtalt, giver et for mange overraskende resultat, skyldes det, at i mange tilfælde er det skattemæssigt set to, jeg havde nær sagt vidt forskellige klienteler, der får pålignet henholdsvis personlige skatter og grundstigningsskyld. Jeg skal belyse min antagelse med nogle tal fra en undersøgelse, som er foretaget i Københavns amt i indeværende skatteår.

Den samlede grundstigningsskyld i amtet andrager ca. 20 mill. kr., det er $\frac{1}{4}$ af den samlede grundstigningsskyld i hele landet. Undersøgelsen viser, at i de 5 vurderingsdistrikter, som undersøgelsen omfatter, fordeles grundstigningsskylden sig således på de forskellige ejendomsgrupper: industriejendommene betaler 31,9 pct. af den samlede grundstigningsskyld, ubebyggede arealer samt landbrugs- og gartneriejendomme under udstykning 19,2 pct. og forretningsjendomme 11 pct.; det giver i alt 62,1 pct. Det vil sige, at af den samlede grundstigningsskyld i Københavns amt betales de 62,1 pct. af bygninger, der ikke anvendes til boliger. Ser man derimod på, hvad boligerne betaler i grundstigningsskyld, ja, så viser det sig, at ejerne af villaer og parcelhuse tilsammen betaler 9 pct. og udlejningsejendommene ejere 28,9 pct. Med andre ord, kun godt $\frac{1}{3}$ af den samlede grundstigningsskyld i Københavns amt påhviler boligerne, medens henved $\frac{2}{3}$ pålægges andre bygninger.

Dersom grundstigningsskylden blev ophævet, ville resultatet blive, at kommunerne måtte udskrive et så meget større beløb i personlig skat, som grundstigningsskylden androg, og det ville formentlig medføre det stik modsatte af det, undersøgelsen viste, idet det nu ville blive ejerne af villaer og parcelhuse og lejerne, der kom til at bære størsteparten af skatten, og hvorfor? Fordi ejerne af industriejendomme og af mange forretningsjendomme ikke betaler personlig kommuneskat. En merudskrivning af den personlige skat vedrører ikke dem; de svarer formentlig selskabsskat, og selskabsskatten er som bekendt en statskat, af hvis beløb kommunerne ganske vist får $\frac{3}{20}$;

men selskabsskatten er uafhængig af, hvor stort et beløb der udskrives i skat, idet beskatningsprocenten er fastsat i loven og altså upåvirket af udskrivningsbeløbet. Der-til kommer, at det undertiden forholder sig således, at ejeren af en ejendom ikke bor i den kommune, hvor ejendommen er beliggende, og altså ikke skal svare personlig skat til den pågældende kommune. Han bliver også fritaget for denne forøgelse af de personlige skatter i kommunen på bekostning af kommunens egne beboere. Det skal indrømmes, at eksempler fra Københavns amt afviger væsentligt fra andre amter; og i mange kommuner, navnlig de mindre, har grundstigningsskylden ingen nævneværdig betydning.

Jeg kunne have lyst til at spørge det ærede medlem hr. Gottschalek-Hansen, om han som forslagsstiller til forslaget om ophævelse af grundstigningsskylden havde foretaget nogle undersøgelser af lignende art som dem, jeg her har nævnt, inden han stillede forslaget i sin tid, og i så fald hvilket resultat han var kommet til. Jeg tvivler ikke på, at man grundigt har overvejet forslaget, inden det blev stillet, men jeg vil gerne høre, om det ærede medlem kunne fremlægge nogle eksempler.

Lovforslaget om at udskyde den 13. alm. vurdering og fastlægge grundskylden vil bevirke, at staten unddrages et beløb i grundskyld, og det samme gælder i en del tilfælde kommunerne, idet en stigning i den samlede grundskyld ikke får indflydelse på beregningen af den kommunale grundskyld. Men kommunerne kan dog, dersom man anser det for hensigtsmæssigt, forhøje grundskyldpromillerne og derved opveje det skattetab, der ellers vil blive resultatet.

I mange kommuner har man tilendebragt eller er ved at tilendebringe budgetlægningen for det kommende regnskabsår, og derfor kan dette lovforslag, det skal indrømmes, bringe nogen forstyrrelse, og det er naturligvis beklageligt. Men jeg håber, at kommunalbestyrelserne alligevel vil erklære sig tilfredse med de midlertidige foranstaltninger, der her foreslås, indtil vi får en mere tidssvarende og endelig løsning af hele problemet om ejendomsbeskatningen.

Jeg skal med disse bemærkninger udtale, at mit parti meget gerne vil medvirke til lovforslagets gennemførelse.