

## [Holmberg.]

naturligvis ikke undgås, men mit spørgsmål gælder altså vedligeholdelse og mindre anlæg efter de refusionsprocenter, vi kender fra den lov, vi fik i 1957-58.

Og lad mig så komme med enkelte bemærkninger vedrørende lovforslagene, men jeg vil med det samme ligesom det ærede medlem hr. Horn sige, at mange af de spørgsmål, som vi vil stille, egentlig egner sig bedre til besvarelse i det udvalg, som naturligvis bliver nedsat.

Det er meget vanskeligt at tage stilling til, om de foreslåede linjeføringer er rigtige, eller om andre kunne være lige så gode og måske billigere løsninger; men det er jo et problem, vi kan drøfte nærmere i udvalget. Ministeren var selv inde på det i sin fremsættelsestale, idet han mente, at det ikke havde været muligt at fastlægge en helt bestemt plan for udviklingen — og ministeren tænkte vel her på den manglende egnsplan. Denne beklagelse deler vi naturligvis alle sammen; men det må vel i første række være regeringen, der har ansvaret for, at den mangler. Et ret godt materiale — det må vi erkende — har vi dog fået i rapporten om det fremtidige vejsystem i Nordsjælland.

I sine bemærkninger kommer ministeren ind på parkeringsproblemerne og gør her rigtigt opmærksom på, at udbygningen af disse store automobilveje ind mod København yderligere vil accentuere parkeringsbehovet. Det er rigtigt — og det kan ikke anfægtes — som ministeren nævnte, at spørgsmålet om disse parkeringsanlæg falder uden for loven om anlæg af motorveje og hovedlandeveje, men, højtærede minister, disse spørgsmål hører jo alligevel sammen. Hvis vi må køre, må vi også kunne holde. Det kan ikke nytte at vedtage disse vejlove, hvis der ikke er parkeringsmuligheder, og der må da også være en plan for parkeringen. Det kan jo ikke nytte, at København og Frederiksberg bare er opmærksom på dette; hvad har disse forskellige kommuner i det hele taget at fremlægge?

Ministeren er også inde på parkeringsmulighederne i nærheden af Søerne og måske under Søerne, men hvordan svarer disse pladsers kapacitet til de meget store trafiktal, som er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget?

Jeg har endvidere en bemærkning om sporvejene. Jeg lægger ikke skjul på, at jeg egentlig undrede mig en hel del, da jeg i forbindelse med projektet læste, at sporvejslinjerne 5, 7 og 13 skulle omlægges; de skal altså bevares, de bliver bare omlagt. Jeg vil gerne stille det spørgsmål til den højtærede minister: ville det da ikke hjælpe på gadernes kapacitet, hvis man fjernede sporvognene fra disse stærkt trafikerede gader og gik over til busdrift, som man jo har gjort det i andre storbyer, som vi kan sammenligne os med? Sporvognslinjerne bliver opretholdt, til trods for at de pågældende gader overbygges til motorveje. Mener ministeren virkelig, at de to ting kan forenes, og hvad vil det for øvrigt medføre af merudgifter for de vejanlæg, som staten efter lovforslaget skal betale?

Og så til slut bare dette — for det er jo en førstebehandling: der er her tale om overordentlig store investeringer i de trafik-anlæg, der nu skal bringe personer og gods til byens centrale dele. Forudsætningerne for at bevilge disse store beløb er naturligvis, dels at der er et behov for den pågældende trafik, dels — som jeg også har berørt — at der bliver parkeringsmuligheder.

Vi har fået mange gode oplysninger, men jeg synes, vi i hvert fald mangler oplysning om, i hvor høj grad man vil blive ved med at udbygge cityområdet til erhvervscentrum. Her er vi nemlig ved noget meget centralt. Hvis man vil bevare den gamle bydel nogenlunde i dens nuværende form og så prøve på at flytte erhvervsvirksomheder og forretninger uden for byen, skulle det så — hvis denne linje altså bliver fulgt — være nødvendigt at ofre milliardbeløb for at forbedre trafikmulighederne til netop dette område? Jeg synes egentlig, vi mangler en målsætning for storbyen København.

På mit partis vegne kan jeg sige, at vi vil drøfte alt positivt i det udvalg, som jo nu bliver nedsat.

**Juul Madsen:** De bemærkninger, jeg har at gøre, refererer sig til lovforslaget vedrørende udbygning af motorvejen vest om København, medens det ærede medlem hr. Haunstrup Clemmensen vil omtale det andet lovforslag, der er til behandling, og samtidig