

[Jørgen Peder Hansen.]

er helt rimeligt, at man ligestiller forskellige varer og ligestiller den samme vare, uanset om den er lavet af det ene eller det andet materiale.

Jørgen Jensen: Det var meget interessante toldtekniske oplysninger, vi her fik af den ærede ordfører for socialdemokratiet. Det takker jeg på egne vegne for.

Bortset fra dette er imidlertid det reelle problem i sagen spørgsmålet om, hvorvidt så billige varer og så stærkt brugte varer skal toldbeskyttes med en toldsats på ca. 100 pct.

(Kort bemærkning).

Jørgen Peder Hansen: Det er lige nøjagtigt det samme problem, der foreligger, uanset om det drejer sig om plasthandsker eller plasttasker. Der er meget, meget stor forskel i prisen på plasttasker og lædertasker, og det er der altså også her.

(Kort bemærkning).

Jørgen Jensen: Jeg skal ikke inlade mig på en nærmere toldteknisk diskussion her; vi kan se på spørgsmålet i udvalget. Men det ville være fristende derefter eventuelt at nedsætte andre tilsvarende høje toldsats på nogenlunde nært beslægtede varer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Jørgen Peder Hansen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udbygning af motorvejen vest om København.

(Lovforslaget (nr. 109) findes i tillæg A. sp. 1365, fremsættelsen i tidenden sp. 3462).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om visse hovedlandevejsanlæg i og ved København.

(Lovforslaget (nr. 114) findes i tillæg A. sp. 1387, fremsættelsen i tidenden sp. 3497).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Horn: Vi har her i tinget fået fremsat tre lovforslag, som drejer sig om visse hovedlandevejsstrækninger. De to, vi nu her skal behandle, vedrører hovedvejsanlæggene i og omkring København og vestmotorvejen. Disse forslag er en direkte følge af loven om hovedlandeveje. Vi har også tidligere beskæftiget os med et par lignende sager, f. eks. forslaget om Limfjordstunnelen og forslaget om hovedlandeveje. Her var der enighed om, at de motorveje, der nu bygges over Fyn, skal falde ind under samme ordning, nemlig at staten finansierer og vedligeholder de pågældende veje. De får nok før eller senere den gamle betegnelse fra før 1863: statsveje, idet staten afholder alle omkostninger.

Jeg har forstået, at man fra visse sider har ønsket at få lejlighed til en principdrøftelse om vejudbygning her i landet, men at den skulle udskydes, til vi fik lovforslaget om omfartsvejen ved Randers, og det skal jeg ikke have noget at indvende imod. Disse forslag vil vi jo møde med visse mellemrum, efterhånden som forskellige vejudbygninger skal finde sted, og jeg vil mene, at vi vel måtte kunne blive enige om her i tinget at koncentrere os om det, som det egentlig var meningen folketinget skulle tage stilling til, nemlig om rimeligheden af, at man nu bygger de pågældende veje på de anførte steder, og om der bygges i tilstrækkeligt omfang, altså en stillingtagen til behovet. At begynde en drøftelse i detaljer af disse forslag har aldrig været meningen. Det er i hvert fald også i strid med de forudsætninger, hvorunder man i sin tid var enedes med kommunerne om hovedlandevejene. Her er vi i den situation, at såvel amtet som kommunerne og vejdirektoratet er gået ind for forslagene. Det vil vel være