

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslaget (nr. 115) findes i tillæg A. sp. 1421, fremsættelsen i tidenden sp. 3506).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Axel Ivan Pedersen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i toldloven.

(Lovforslaget (nr. 106) findes i tillæg A. sp. 1319, fremsættelsen i tidenden sp. 3454).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Jørgen Peder Hansen: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til det foreliggende lovforslag. En gennemførelse af lovforslaget betyder ikke, at vi skal i gang med en generel revision af toldloven. Det drejer sig alene om mindre ændringer i gældende lov som følge af den stedfindende udvikling med hensyn til nye produktionsformer og med hensyn til nye varer. Endvidere er der tale om en ændring i tarifieringen. Det drejer sig her om en vedtagelse, der har fundet sted i toldsamarbejdsrådet i Bruxelles. Lovforslaget bringer med andre ord toldloven på højde med udviklingen, og det er, mener jeg, både nødvendigt og rimeligt.

Enkelthederne i lovforslaget skal jeg ikke nærmere komme ind på ved denne lejlighed. Dem får vi jo lejlighed til at se på i det udvalg, der formentlig vil blive nedsat. Jeg ønsker blot på mit partis vegne at anbefale lovforslaget.

Harald Nielsen: Om det foreliggende toldlovsforslag kan jeg kort sige, at vi fra venstres side naturligvis er indforstået med de ændringer i vor toldlov, som nødvendigvis gøres af vor tilslutning til Bruxellesnomenklaturen, ligesom vi gerne medvirker til toldlempelser og indrømmelse af toldfritagelse for varer og halvfabrikata, der indgår i en dansk produktion. Vi kunne i og for sig ønske, at man her måske var gået en kende videre. Men alt det her nævnte — og det er jo hovedindholdet af det foreliggende toldlovsforslag — kan vi tiltræde og medvirke til gennemførelsen af.

Hvad vi derimod må tage afstand fra, er, at man lukker op for en almindelig toldrevision i retning af på forskellige områder at gå til større toldforhøjelser. Noget sådant er det, synes jeg, finansministeren inviterer til med sit besynderlige forslag om en voldsom toldforhøjelse for de såkaldte vinylhandsker, handsker, der fremstilles af plastovertrukket trikotagestof, men som overhovedet ikke fremstilles herhjemme. Tolden på disse handsker er for øjeblikket 50-70 øre pr. par. Men når de, som finansministeren gør det i det foreliggende forslag, føres hen under „skindhandsker“, sker der en voldsom toldforhøjelse helt op til 4 kr. for et par handsker. Jeg er meget forundret over at se dette forslag. Som et ønske fra visse kredse var det fremme ved en tidligere, mindre toldlovsrevision, også begrundet med vor tilslutning til Bruxellesnomenklaturen og vort medlemskab af EFTA. Med den begrundelse, at man hermed kunne lukke op for en lang række krav af lignende art, således at vi, inden vi så os om, var ude i en større toldrevision, som tiden og forholdene i øjeblikket ikke er inde til, gik vi dengang imod, og da blev det afvist.

Jeg forstår derfor ikke, at den højtærede finansminister nu kommer med dette forslag. Vi fremstiller jo ikke disse handsker her i landet. Den voldsomme toldforhøjelse fra 50-70 øre til 4 kr. er alene begrundet med en formodning om, at der så kan sælges