

[Iver Poulsen.]

kan den højtærede justitsminister jo selv forvise sig om; jeg nævnte datoen for det nummer af Berlingske Tidende, hvor kronikken fandtes.

Ved første behandling var det justitsministeren, der slog meget hårdt på, at hele dette spørgsmål havde været underkastet en grundig behandling i en kommission af særlig kvalificerede sagkyndige; og, sagde justitsministeren, hvis vi nu imod disse sagkyndiges opfattelse giver os til at lovgive, uden at vi igen har særlig kvalificerede sagkyndiges råd at støtte os til ved den endelige udformning, så vil det blive en barok situation. Så er det, jeg tillader mig at spørge den højtærede justitsminister: har en lignende, særlig sagkyndig kommission som kommissionen, der arbejdede med spørgsmålet om en ministeransvarslov, været spurgt, og har man støttet sig til en sådan kommissions råd ved den endelige udformning af det lovforslag, som man nu har opnået enighed om i udvalget? Jeg skal ikke underkende den højtærede justitsministers kvalifikationer, heller ikke justitsministeriets lovkontors kvalifikationer; men jeg mener, at jeg må have ret til at spørge: er det justitsministeren og lovkontoret, der i dette tilfælde sidestilles med den kommission, som foretog det grundlæggende arbejde for fremsættelsen af nærværende lovforslag?

Med hensyn til det ærede medlem hr. Herluf Rasmussens udtalelser, der blev fremsat, for at noget ikke skulle løbe alt for langt, skal jeg sige, at jeg kun har citeret, hvad ordføreren for det ærede medlems parti i sin tid, det ærede medlem hr. Aksel Larsen, har udtalt. Jeg har sagt, på hvilke tidspunkter han har udtalt det, og i hvilke spalter i Folketingstidende det står; men hvor det vil løbe hen derfra, har jeg jo ikke noget ansvar for.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Må jeg sige til det ærede medlem hr. Iver Poulsen, at så vidt jeg erindrer — men jeg skal gerne hengive mig til historiske studier mellem anden og tredje behandling — fremsatte jeg bemærkningen om den barokke situation i en forbindelse, hvor det ærede medlem — stadig så vidt jeg erindrer — foreslog, at den kommission, der først havde udtalt sig om spørgsmålet, også skulle ud-

tale sig om de udarbejdede lovforslag. Det mente jeg ikke man kunne byde en kommission, som allerede havde taget sit standpunkt.

Jeg beklager meget, hvis jeg skulle have gjort professor Stig Iuul uret, og jeg skal over for min hjemmelsmand på det voldsomste påtale, at han bringer det rygte frem, at Stig Iuul har haft det mindste med de uafhængiges lovforslag at gøre for der- ved at rose det i en kronik. Det kan vi ikke finde os i.

Det ærede medlem beklager stadig. Jeg synes dog ikke, det ærede medlem har ret til at beklage sig over den behandling, han har fået. Ikke fra nogen side har man betegnet det lovforslag, de uafhængige fremsatte for det høje ting, som et parade-forslag, og jeg vil gerne understrege, at det har været meget omhyggeligt gennemgået i justitsministeriet, hvor vi har taget stilling til enkeltheder i lovforslaget. Vi har gjort det ærede medlem bekendt med disse indvendinger i alle detaljer, og det ærede medlem har haft lejlighed til at kommentere det. Han og jeg havde også lejlighed til at drøfte det under udvalgsbehandlingen i sidste folketingsår, ligesom vi i dette folketingsår i udvalget har drøftet de indvendinger, det ærede medlem mente at ville rette imod det lovforslag, regeringen har lagt navn til.

Endelig vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen, at det kneb skrækkeligt for mig at fatte meningen i hans filosofiske betragtninger. Jeg håber, han er dygtigere til at skrive politirapporter end til at filosofere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag til lov om ministres strafansvar [af Iver Poulsen m. fl.]

og

forslag til lov om ministres ansvarlighed [af Ninn-Hansen, Helga Pedersen m. fl.] var taget tilbage (se sp. 3694 og 3703) og således bortfaldet.

Der foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ministres ansvar.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen, §§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 2 og § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf og §§ 4-8 vedtoges uden afstemning.