

[Iver Poulsen.]

tage det næstbedste og håbe på, at der senere hen måske viser sig en mulighed for at udbedre de skavanker, loven om ministres ansvar vil få. Jeg kan meddele, at ud fra den opfattelse, at det vigtigste for os trods alt er, at vi får en lov om ministres ansvar, vil også vi stemme for det foreliggende lovforslag.

**Formanden:** De ærede forslagsstillere har taget forslag til lov om ministres strafansvar tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Op- hold). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Det ærede medlem frk. Helga Pedersen udstødte nogle hjertesuk i forbindelse med en gennemgang af nogle afsnit af betænkningen, men da jeg forstod, at det ærede medlem var enig i realiteten, akkviescerer jeg — for at bruge et dansk udtryk — ved sukkene.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen mindede om, at han på et enkelt punkt havde givet udtryk for uenighed. Det var vedrørende de subjektive strafbarhedsbetingelser. Vi ved, at det ærede medlem har haft den opfattelse, at det var for snævert at begrænse ansvaret til forsæt og grov uagtsomhed, men jeg er naturligvis taknemlig for, at det ærede medlem ikke har gjort det til et stridsspørgsmål. Jeg forstod, at det ærede medlem lagde megen vægt på bestemmelsen i § 4, stk. 2, fordi den var udtryk for en styrkelse af folketingets stilling, og den begrundelse skal jeg ikke fremsætte indvendinger imod.

Det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen antydede, at han var utilfreds med forældelsesbestemmelsen i § 7. Herom vil jeg gerne sige, at denne bestemmelse jo er en skærpelse i forhold til de almindelige bestemmelser i straffeloven om forældelse, idet der står, at forældelsesfristen dog i intet tilfælde er mindre end 5 år, og det ærede medlem ved, at vi har indsat denne bestemmelse for at sikre, at et eventuelt

nyt foleketingsflertal efter udløbet af en valgperiode kan rejse en ministeransvarligheds-sag mod en tidligere minister. Jeg vil være meget ked af at sætte forældelsesfristen til 10 år. Er det nu ikke længe nok, at den, der er hældt ud som minister, i 5 år skal gå og have det sådan? Skal der gå 10 år, før han frit kan trække vejret? Det er da det rene dyrplageri. Jeg går ud fra, at det ærede medlems bemærkninger ikke skal opfattes som en trussel om, at han vil stille ændringsforslag til tredje behandling. Sker det, vil jeg anbefale at stemme det ned af menneskekærlige grunde.

Det ærede medlem hr. Iver Poulsen fremsatte en række bemærkninger, som havde mindre relation til selve lovforslaget. Det ærede medlem beklagede sig indtrængende over de vilkår, der er budt ham og hans parti under denne sags behandling. Jeg synes ikke, de vilkår var så ringe. Det ærede medlem repræsenterer et parti, som efter den gældende forretningsorden ikke kan blive repræsenteret i et folketingsudvalg, og det folketingsudvalg, der blev nedsat til behandling af denne sag, har vist det ærede medlem megen venlighed ved at lade ham møde i udvalget for udførligt at motivere sit eget lovforslag, og senere har udvalget ladet det ærede medlem møde frem for at drøfte de indvendinger, det ærede medlem og hans parti havde imod det af regeringen fremsatte lovforslag. Jeg synes, der er taget meget vidtrækkende hensyn til det ærede medlem, og det forekommer mig i hvert fald ganske overdrevent, når det ærede medlem i sin beklagelse over den behandling, han mener at have fået, taler om, at folkestyret bringes i fare.

De mange citater, det ærede medlem morede sig med, og som nok væsentligst var bestemt af ønsket om at drille venstre og det konservative folkeparti, skal jeg ganske lade ligge. Jeg kan dog ikke tilbageholde en lidt onskabsfuld bemærkning, og jeg beder det ærede medlem retlede mig, hvis jeg tager fejl. Det ærede medlem nævnte, at professor Stig Iuul i en kronik