

**[Arbejdsministeren.]**

ligeligt fordelt med 3 timer daglig, ikke ville kunne opnå funktionærstatus. Som jeg allerede har været inde på under anden behandling af lovforslaget, tager dette sigte på at udvide funktionærlovens beskyttelse til den del af arbejdskraften, som arbejdsgiverne har brug for.

De øvrige ændringsforslag behøver jeg ikke at gå nærmere ind på. Jeg vil blot lige understrege, at allerede efter de gældende regler er det sådan, og det er også naturligt, at arbejdsgiveren har bevisbyrden for, om der er truffet aftale om, at arbejdet er af rent midlertidig karakter eller på prøve, og jeg kan ikke se, at der er nogen anledning til at ændre ved disse ting. Spørgsmålet om skriftlig opsigelse er ligesom de andre spørgsmål noget, som man i organisationerne lægger megen vægt på, og derfor mener jeg også, det er sagligt begrundet, at det kommer med.

En gennemførelse af ændringsforslagene nr. 5 og 6 ville faktisk indebære en alvorlig forringelse af de bestemmelser, som regeringen har foreslået med henblik på usaglige opsigelser, og endvidere vil visse af disse bestemmelser kolliderede direkte med de aftaler, som der i forvejen er opnået enighed om på arbejdsmarkedet. Jeg er meget vel klar over, at der for en enkelt bestemmelses vedkommende kan være tale om en lille fordel, men her må man erindre, at også de almindelige opsigelsesvarsler gælder, således at en funktionær kan være sikret op til 1 års løn, hvis han efter lang tids ansættelse skulle komme ud for en usaglig opsigelse.

Endelig skal jeg, hvad ændringsforslag nr. 7 angår, henvise til, at regeringsforslaget som ønsket af organisationerne direkte tager sigte på at lovfæste den gældende retspraksis på dette område.

Jeg må altså derfor anbefale, at man stemmer imod de af de ærede medlemmer fra de uafhængige stillede ændringsforslag.

**Iver Poulsen:** Jeg må først gøre den højtærede minister opmærksom på, at det var korrekturtrykket af vore ændringsforslag, ministeren benyttede sig af, og ikke det endelige tryk, men det gør nu ikke så meget.

Når ministeren så meget hårdt angriber vort ændringsforslag nr. 1 og hævder, at den foreslåede regel ville begrænse mulighederne for deltidsarbejde, må jeg dog sige, at det er et forslag, og hvis det var sådan, at man ville følge folkestyrets regler, tog man den slags op til drøftelse i udvalget. Hvis de mennesker, der har stillet ændringsforslaget, ikke er medlemmer af udvalget, har man mulighed for at drøfte det med dem på anden måde, så man eventuelt kunne finde frem til noget, der kunne opnås enighed om. Det er sådan en lille smule arrogant at sige: sådan er forslaget, det duer ikke. Det er tænkt som et forhandlingsgrundlag.

Ministeren mener også, at vore ændringsforslag nr. 4 og 5 betyder en alvorlig forringelse. Ja, det er også en lidt ufuldstændig forklaring at give. Jeg vil gerne spørge den højtærede minister, hvori forringelsen består, når vi siger, at den ældre, veltjente funktionær skal have større sikring, nemlig en godtgørelse på 12 måneders løn i stedet for, som regeringen foreslår, en godtgørelse på 6 måneders løn.

Jeg er ikke sådan inde i de arbejdsretlige forhold, at jeg ved, om vore ændringsforslag kolliderer med et eller andet — det skal jeg da ærligt indrømme. Derfor havde jeg også meget gerne set, at vi havde fået en virkelig saglig kommissionsundersøgelse, som kunne give folketingsdet nødvendige grundlag for at kunne tage en saglig stilling i dette spørgsmål; men at det skulle betyde en forringelse at forbedre de ældre funktionærers kår, det må jeg i hvert fald udbede mig en nærmere forklaring på.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):** Må jeg blot sige til det ærede medlem, at det var ikke korrekturaftrykket, jeg anvendte