

[Iver Poulsen.]

Ændringsforslag nr. 2 går ud på, at ordene „arbejdsgiveren godtgør“ i § 2, stk. 4, ændres til „det godtgøres“, således at den, der har bevisbyrden, også har pligt til at godtgøre, at der foreligger en ansættelse på prøve.

Hvad angår opsigelsesvarslet i prøvetiden, finder vi ingen grund til at ændre den nugældende regel, hvorefter der ikke skal gives varsel, medmindre der er særskilt aftale herom. Vi synes, det er urimeligt, at den lille arbejdsgiver ikke straks og uden varsel skal kunne skille sig af med en prøvetidsansat, der måske på ansættelsens allerførste dag viser sig komplet umulig. Derfor har vi i ændringsforslag nr. 3 foreslået den gamle regel bibeholdt.

Hvad angår begrundelsen for ændringsforslag nr. 4, skal jeg her nøjes med at henviser til, hvad jeg har sagt om dette spørgsmål ved første og anden behandling, hvor jeg gik temmelig nøje ind på det. Mine bemærkninger herom findes i tidenden sp. 3446 og fremefter.

Hensigten med ændringsforslag nr. 5 er at give den ældre funktionær en yderligere sikring; netop de ældre funktionærer må have krav på den bedst mulige sikring, for det er en meget alvorlig situation, den ældre, veltjente funktionær kan komme til at stå i ved afskedigelse i 50 års alderen. Jeg må sige, at jeg står ganske uforstående over for, at vi ikke kan få ubetinget tilslutning til dette ændringsforslag fra alle de sider, hvor man taler om, at man vil funktionærernes vel.

Reglen vedrørende tantieme og gratiale i § 17 a finder vi absolut hensigtsmæssig, og den imødekommer et ønske, som funktionærerne længe har næret; men vi synes ikke, at den valgte formulering „delvis vederlægges med“ helt klart rammer den situation, der faktisk foreligger, og som man ønsker fastslået, nemlig at tantieme og gratiale, der udbetales regelmæssigt efter aftale eller sædvane, er en del af den løn, som funktionæren oppebærer. Anvender man derimod ordet „oppebærer“ i stedet for ordene „delvis vederlægges med“, som vi har foreslået det i ændringsforslag nr. 6, kan der aldrig opstå tvivl om, at der er tale om løn, der skal udbetales, når funktionæren fratræder sin stilling. Det er af betydning,

at denne regel bliver så klar og så effektiv som muligt, da den har stor og aktuel interesse for mange funktionærer. Således er det over for mig blevet oplyst, at ca. 50 pct. af arbejdsledernes funktionærgruppe netop får en del af lønnen udbetalt på denne måde.

Vi finder vore ændringsforslag sagligt underbyggede og sagligt begrundede. Efter at jeg nu har hørt de øvrige partiets ærede ordførere, er jeg klar over, at det ikke nytter noget, at jeg opfordrer tinget til at stemme for ændringsforslagene, men jeg vil alligevel gøre det, inden jeg slutter.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen): Alle-rede ved anden behandling har jeg været inde på en besvarelse af nogle af de synspunkter, som det ærede medlem hr. Iver Poulsen har fremført, men da han alligevel i dag ikke mener, at der er givet tilstrækkelig fyldig begrundelse for afvisningen af de ændringsforslag, han har stillet, vil jeg gerne herudover gøre et par bemærkninger.

Ændringsforslag nr. 1 indebærer en opretholdelse af de nugældende regler, dog med adgang til at henføre deltidsarbejde under loven, men vel at mærke i et så begrænset omfang, at der på visse punkter er tale om en forringet stilling for funktionærerne i forhold til den nugældende retstilstand. Der er også spørgsmålet om arbejdslederne. Hvorfor skulle de på forhånd være afskåret fra funktionærarbejde på deltid, hvis det i øvrigt er praktisk?

Det ærede medlem anfører, at der i lovforslaget er brudt med de regler, som har været gældende gennem nogen tid, og det er for så vidt rigtigt. Det, der faktisk sker, er, at man følger den udvikling op, som har fundet sted på arbejdsmarkedet. Der har fra alle sider været tilslutning til, at man skulle mobilisere arbejdskraftreserver, og man har i særlig grad været interesseret i at få en betragtelig del af den kvindelige arbejdskraft ind på arbejdsmarkedet. Det har i mange tilfælde måttet ske på deltidsbasis. Derfor synes jeg, at der er en saglig begrundelse for lovforslagets regel, og der er ikke tale om nogen udvanding af funktionærebegrebet med det forslag, regeringen her har stillet. I øvrigt ville en vedtagelse af ændringsforslaget betyde, at personer med varierende beskæftigelse, der vel andrager 15 timer ugentlig, men som ikke e