

„Stk. 5. Såfremt det godtgøres, at ansættelsen er sket på prøve, og arbejdsforholdet ikke vedvarer ud over 3 måneder, kan opsigelse, medmindre anden aftale er truffet, ske uden varsel.“

4) I den under nr. 3 foreslåede nye § 2 a ændres i stk. 1 „20 år“ til: „23 år“, og „mindst 1 år“ ændres til: „5 år“.

5) Til den under nr. 3 foreslåede nye § 2 a, stk. 2, føjes som nyt sidste punktum følgende: „Efter 25 års uafbrudt beskæftigelse i virksomheden kan godtgørelsen udgøre indtil 12 måneders løn.“

6) I den under nr. 7 foreslåede nye § 17 a ændres ordene „delvis vederlægges med“ til: „oppebærer“.

#### *Bemærkninger til ændringsforslagene.*

Der henvises om ændringsforslagene til de af ordføreren for de uafhængige ved lovforslagets anden behandling gjorte bemærkninger (Folketingstidende sp. 3441-3447).

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

**Egon Jensen:** De ændringsforslag, som de ærede medlemmer hr. Iver Poulsen og hr. Rimstad har stillet, vil i forhold til de af den højtærede arbejdsminister foreslåede ændringer betyde en afgjort forringelse af funktionærernes stilling. Således ville ændringsforslag nr. 1, hvis det vedtoges, hindre, at deltidsbeskæftigede, der er butiksvikarer i f. eks. to af ugens dage, får nogen som helst mulighed for at få funktionærstatus. Selv om der findes et enkelt lille solstrejf i form af større erstatning i tilfælde af usaglig afskedigelse, får dette strejf ikke lov til at bryde igennem på grund af de mange mørke skyer i ændringsforslagene.

Da det her drejer sig om virkelig at forbedre funktionærloven — hvad disse ændringsforslag ikke gør — må jeg på mit ~~partis~~ vegne anbefale, at man stemmer imod ændringsforslagene.

**Henry Christensen:** Hvad angår de stillede ændringsforslag, kunne man jo godt drøfte, om det var hensigtsmæssigt i loven at indføje disse ændringer. Vi synes imidlertid, vi har nået et godt og tilfredsstillende resultat og finder det ikke rimeligt at indføje de stillede ændringsforslag. Jeg må derfor anbefale at stemme imod.

**Ninn-Hansen:** Det ærede medlem hr. Henry Christensens bemærkninger om, at det afgørende for os må være det resultat, vi har opnået på grundlag af vort initiativ, kan jeg ganske tilslutte mig.

I øvrigt mener jeg ikke, at der er nogen saglig grund til at stemme for de ændringsforslag, de ærede medlemmer hr. Iver Poulsen og hr. Rimstad har stillet. Man har ønsket, at der skulle være opsigelsesadgang over for den funktionær, der er ansat på prøve. Det mener vi er for hårdt, og derfor har vi foreslået, at det bliver en 14 dages opsigelsesfrist i dette tilfælde.

Det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Iver Poulsen gjorde opmærksom på ved anden behandling, at man selvfølgelig rent sagligt kan drøfte, om minimumsgrænsen skal være det ene eller det andet antal timer. Vi har sammen med regeringspartierne foreslået 15 timer, det ærede medlem foreslår 20 timer. Vi har overvejet dette spørgsmål meget i udvalget, og efter disse overvejelser synes jeg ikke, der er nogen grund til at mene, at grænsen på de 15 timer er forkert. Jeg vil gerne pointere, at det konservative folkeparti lægger megen vægt på, at de deltidsansatte — kvinderne, der er gået ind den halve dag og virker i en funktionærstilling — også bliver omfattet af funktionærbegrebet og får den beskyttelse, der ligger i funktionærloven. Vi tror, at det, for at flere kvinder kan blive beskæftiget i erhvervslivet — og det har vi brug for — er af betydning, at vi gennemfører denne udvidelse af funktionærbegrebet.

**Helge Larsen:** Jeg skal ganske kort anbefale at stemme mod de ændringsforslag, som er stillet af partiet de uafhængige. De betyder en forringelse af funktionærernes stilling bortset fra et lille område, som allerede er nævnt, nemlig en større godtgørelse for usaglig afskedigelse i tilfælde,