

[Landbrugsministeren.]

gennem årene ikke sket væsentlige ændringer i personalets eller arbejdsmængdens omfang.

**Grøndahl:** Den højtærede minister overvældede mig med tal, som jeg ikke på stående fod kan tage stilling til, men mit indtryk af den højtærede ministers svar var, at det var noget i retning af en søforklaring, selv om det er en landbrugsminister, der giver den.

Hvad angår den saglige begrundelse, må jeg selvfølgelig studere Folketingstidende nærmere; vi kan komme ind på det, når jeg har læst referatet igennem.

Jeg havde meget håbet, at den højtærede minister ville have svaret mig, at han var opmærksom på dette administrative misforhold, som det stadig væk er efter min formening, og at han havde gjort skridt til f. eks. at udnævne den omtalte administrationschef til rationaliseringschef, dog uden gageforhøjelse, og at denne chef havde fået nye retningslinjer at gå efter med hensyn til administrationen og personalet ud fra den logiske betragtning, at en chef, der har bygget dette overdimensionerede apparat op, og som nøje kender vejen til dettes top, også vil være i stand til at finde vejen ned igen. Den højtærede minister ville ved en sådan stillingtagen have indlagt sig uvisnelig ære og berømmelse og desuden taknemlighed hos mange skatteydere ved her at være foregangsmand og et hårdt tiltrængt eksempel til efterfølgelse for den øvrige statsadministration.

Jeg vil tillade mig at rette et tillægs-spørgsmål til den højtærede landbrugsminister. Den afgæede jordlovsudvalgsformand, hr. Nielsen-Man, har også til pressen udtalt, at en ansøgning om en landarbejderbolig skal passere 24 instanser, og at i en jordfordelings sag er administrationsudgifterne nu oppe på 1.000 kr. pr. ha. Til gengæld tager det 6-7 år at gennemføre en sådan sag. Vil ministeren gøre sin indflydelse gældende, så disse 24 instanser, disse 1.000 kr. pr. ha og de nævnte 6-7 år inden for en rimelig tid som et foreløbigt mål i hvert fald bliver halveret? Som ordfører for mit parti i 1961, 1962 og 1963 angående lovforslaget om arbejderboliger på landet har jeg forgæves opfordret mini-

steren til at lade jordlovsudvalget undersøge, i hvilket tilfælde der bor ikke-landarbejdere i disse boliger, i den hensigt at spare millionbeløb for staten. Kan ministeren love en sådan undersøgelse?

**Landbrugsministeren (Skytte):** Ja, der er i hvert fald nu stof nok til et nyt svar. Jeg skal ganske overlade til tinget at afgøre, hvem der kommer med søforklaringer i tinget, når det ærede medlem her påstår, at der sker en stadig udvikling efter Parkinsons lov i jordlovsudvalget, skønt der vitterlig er sket en betragtelig reduktion af personalet i løbet af de sidste 3 år. Jeg må sige, at vi må for så vidt være lykkelige for, at vi ikke fulgte det ærede medlem, da han som ordfører for partiet foreslog, vi skulle foretage en landsomfattende undersøgelse af en halv snes tusinde arbejderboliger. Det ville i hvert fald ikke have givet mindre administration.

På det ærede medlems rent konkrete spørgsmål kan jeg svare, at den afgæede formand for statens jordlovsudvalg på intet tidspunkt over for mig har påtalt eller omtalt det, han fremfører, efter at han nu er fratruddet; havde han gjort det, havde der været lejlighed til at beskæftige sig med det på daværende tidspunkt. Jeg kan tilføje, at jeg har for længst anmodet statsministeren om at lade administrationsudvalget gennemgå landbrugsministeriet med henblik på at finde frem til rationaliseringsforanstaltninger. Ingen er mere interesseret i det end landbrugsministeriet og statens jordlovsudvalg.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning vedrørende Danmarks ratifikation af nordisk overenskomst om gensidig bistand i nødstilfælde i forbindelse med strålingsulykker.*

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. IX) findes i tidenden sp. 3213).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.