

[Arbejdsministeren.]

var funktionæren selv, der sagde op, og det er de situationer, vi gerne vil undgå. Jeg tror, at de nye bestemmelser, når de i løbet af forholdsvis kort tid er indarbejdet, vil virke til alles tilfredshed.

Må jeg til sidst sige vedrørende de 20-årige, som efter det ærede medlem hr. Iver Poulsens mening intet behov havde for nogen særlig beskyttelse i tilfælde af usaglig opsigelse, at her er vi i alle tilfælde inde på en bestemmelse, som arbejdsgiverforeningerne inden for funktionærområdet og funktionærorganisationerne har været enige om at indføre i de kollektive overenskomster.

Egon Jensen: Både det ærede medlem hr. Henry Christensen og det ærede medlem hr. Ninn-Hansen har polemiseret i anledning af min bemærkning om, at problemet omkring § 10 var lagt til side, og for at der ikke skal være nogen misforståelse og for at de ærede medlemmer ikke skal have nogen som helst anledning til at beskyldte mig for at løbe fra noget, vil jeg gerne gentage det, jeg sagde derefter. Jeg sagde: der har i udvalget været enighed om, at disse forslag sammen med spørgsmålet om funktionærbegrebet henvises til behandling i et udvalg. Jeg mente egentlig, det var tydeligt nok, men nu har jeg altså gentaget det. Jeg vil gerne tilføje, at det fortæller intet om, hvilken indstilling jeg i øvrigt har til spørgsmålet om § 10, idet jeg nu som før er helt uenig med de ærede medlemmer i deres opfattelse af dette spørgsmål.

Jeg havde tænkt at gøre en bemærkning om monopoler, fagforeninger o. s. v., men den højtærede arbejdsminister har været inde herpå, så jeg skal helt undlade at deltage i debatten herom.

Henry Christensen: Jeg skal ikke forlænge diskussionen med det ærede medlem hr. Egon Jensen ud over at sige, at jeg var meget tilfreds med den højtærede arbejdsministers bemærkning om, at formålet med udvalgsarbejdet naturligvis er at opnå et sagligt resultat og, går jeg ud fra, opnå det så hurtigt, som det praktisk og arbejdsmæssigt er muligt.

Jeg har i øvrigt kun taget ordet for at sige, at efter det resultat, vi nu har opnået,

og således som situationen ligger, og under henvisning til, hvad der står i betænkningen, kan jeg på forslagsstillernes vegne tage det af os fremsatte forslag til lov om ændring af lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer tilbage.

Formanden: Den ærede ordfører for forslagsstillerne har nu taget det under punkt 4 på dagsordenen opførte lovforslag tilbage. Ønsker noget at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende det af arbejdsministeren fremsatte forslag til lov om ændringer i lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf efter lovforslagets tekst, som herefter bliver § 1, vedtoges uden afstemning.

Det således ændrede lovforslags §§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1964-65.

(Lovforslaget (nr. 99) findes i tillæg A. sp. 1073, fremsættelsen i tidenden sp. 3186).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd.

(Lovforslaget (nr. 100) findes i tillæg A. sp. 1071, fremsættelsen i tidenden sp. 3186).