

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer [af Henry Christensen, Ninn-Hansen m. fl.].

(Første behandling af lovforslaget (nr. 11) findes i tidenden sp. 838, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 261).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Egon Jensen: Til anden behandling af det foreliggende lovforslag, fremsat af arbejdsministeren, har ministeren på udvalgets foranledning stillet 3 ændringsforslag, og jeg skal gøre nogle få bemærkninger hertil.

Ændringsforslag nr. 1 går ud på, at ordet „kvindeligt“ udgår af § 7, stk. 2; man kan vel sige, at i de 26 år, funktionærloven har bestået, har man ikke haft eksempler på, at andre end kvindelige funktionærer blev gravide, og selv med respekt for den tekniske udvikling må man vel gå ud fra, at det heller ikke sker fremover, så denne tilføjelse kan vel herefter bortfalde.

Endvidere tydeliggøres bestemmelsen om arbejdsgivers pligt til at betale halv løn under arbejdsudygtighed på grund af graviditet. Der har i udvalget været tvivl om, hvorvidt den sproglige ændring i forslaget betød, at funktionæren skulle stille krav om halv løn. Herefter er ingen tvivl mulig.

Ændringsforslag nr. 2 om konkurrenceklausuler betyder en udvidelse af retten til konkurrenceklausul, hvor det drejer sig om en funktionærs aftale med sin arbejdsgiver om udnyttelsesretten til en opfindelse, som er gjort af funktionæren. Ved første behandling udtalte jeg på mit partis vegne, at vi helst havde ønsket forbud mod kon-

kurrenceklausuler, men vi må erkende, at det kan være rimeligt i visse forhold, at muligheden findes. At man indskrænker muligheden for konkurrenceklausuler til kun at omfatte særlig betroede funktionærer, men tager udnyttelsen af arbejds-tageres opfindelser med, kan vi erklære os tilfreds med.

Ændringsforslag nr. 3 om lovens ikrafttræden pr. 1. april dette år og bestemmelsen i stk. 2 om, at loven ikke skal have tilbagevirkende kraft, hvad angår forskudsvis udbetalt provision, giver mig ikke anledning til yderligere bemærkninger. Jeg kan altså anbefale samtlige ændringsforslag til vedtagelse.

Af betænkningen fremgår det, at venstres og de konservatives forslag agtes taget tilbage, hvorefter der kun er den højtærede arbejdsministers forslag igen. Jeg skal ikke gentage de bemærkninger, jeg på mit partis vegne gjorde ved første behandling. Der er ikke sket nogen realitetsændring i det tilbageværende forslag. De forskellige tryghedsbestemmelser har vi kunnet blive enige om, selv om Arbejdsgiverforeningen protesterede mod bestemmelsen om, at minimalt 15 ugentlige arbejdstimer giver ret til funktionærstatus. Man må også i dette forhold gøre sig klart, at funktionæren ikke bare har en ret, men også en pligt til at underkaste sig de vilkår, som er bestemt for at opnå det gode, som funktionærstatus er.

De nye bestemmelser om erstatning for usaglig afskedigelse og bestemmelsen om skriftlig opsigelse for begge parter har heller ikke mødt ligefrem tilfredshed fra arbejdsgivernes side; men jeg tror, at begge disse forslag vil blive hilst med tilfredshed af de hundredtusinder funktionærer, som herigennem vil få en større tryghed i det daglige arbejde.

Det store stridsspørgsmål under første behandling og udvalgsarbejdet var jo venstres og de konservatives forslag til ændring af lovens § 10 om organisations- og forhandlingsretten. Det er nu foreløbig lagt til side, og jeg tror, det er klogt. Der har i udvalget været enighed om, at disse forslag sammen med spørgsmålet om funktionærbegrebet henvises til behandling i et udvalg, som arbejdsministeren vil nedsætte med repræsentanter fra de interesserede organisa-