

[Adolph Sørensen.]

blemer. Når jeg ikke kan medvirke, skyldes det for en væsentlig del — sådan som det også blev fremhævet af det ærede medlem hr. Henry Christensen — at som bestemmelsen fremtræder nu, giver den ikke mulighed for, at funktionærer, der har en fordelagtigere pensionsordning, kan holdes udenfor. Jeg kan ikke se, at dette er rimeligt.

Jeg mener endda, at det kan blive til skade for funktionæren i en given situation, og at det også går på tværs af en ønsket individuel funktionærpolitisk linje og funktionærpensionspolitik. Der kan da også meget let anføres kontante eksempler på, at det rent økonomisk kan føre til, at en funktionær kommer til at oppebære en højere pensionsindtægt end den lønindtægt, han har haft, medens han arbejdede. Det kan vist ikke være rimeligt.

Med hensyn til ændringsforslagene nr. 7 og 11 om indførelse af en enkepensionsordning har jeg jo også udtalt ikke at kunne medvirke. Når jeg ikke kan — og det vil jeg gerne understrege — er det naturligvis ikke af mangel på forståelse, dels ikke mangel på social forståelse, men heller ikke mangel på forståelse af enkeres særlige forhold, men det skyldes de grunde, jeg allerede har anført. Jeg mener for det første, at man kunne og burde løse enkeres særlige problemer over enkepensionsloven. Det, der ikke mindst har været fremhævet i argumentationen for at medtage enkerne, har jo været dette, at man skulle undgå en for voldsom indtægtsnedgang ved mandens død, men efter forslaget vil der jo kunne forekomme tilfælde, hvor f. eks. en 25-26-årig enke får ret til enkepension, når hun fylder 62 år, altså 30-35 år efter at hun er blevet enke, og det harmonerer i hvert fald ikke med forslagets eller argumentets grundidé, som synes at være den, at en tillægspensionistenke skulle have en vis dækning for at undgå en for voldsom indtægtsnedgang ved mandens død.

Endelig mener jeg, som jeg indledningsvis har fremhævet, at man principielt burde have holdt sig til det, man var blevet enig om parterne imellem. Det er blevet fremhævet i debatten her som noget urimeligt, at man med dette forslag sætter en stopper ved de selvstændige erhvervsdrivende, håndværkernes, de handlendes og landbrugernes

interesser, at man skabte økonomiske skel i befolkningen. Jeg kan i almindelighed sige som min opfattelse, at det tror jeg ikke man skaber ved denne lejlighed; det har vel været der altid, og det vil fortsat bestå ud i en uvis fremtid.

Endvidere vil jeg gerne sige, at jeg principielt ikke kan tilslutte mig ideen om at gennemføre en tillægspensionsordning for alle — jeg tror heller ikke, det er ønsket af alle selvstændige erhvervsdrivende, jeg tror endda, at det er uønsket af et stort flertal af dem. Det er naturligvis en subjektiv vurdering, den kan være lige så rigtig som den, der giver udtryk for det modsatte, men jeg er principielt imod en bevidst økonomisk nivelleringspolitik, og derfor kan jeg ikke på det foreliggende tilslutte mig tanken om at udvide tillægspensionen til alle.

Det er af den ærede socialdemokratiske ordfører i en relation fremhævet under en henvisning til de faktiske forhold, at en gennemførelse af denne ordning ikke bliver så stor en omkostningsforøgende belastning som den svenske, og af den ærede ordfører for socialistisk folkeparti har der været fremhævet noget lignende i en anden relation. Hertil vil jeg gerne sige, at jeg synes ikke, det er rigtigt sagligt i det hele taget uden videre at sammenligne med svenske forhold. Den økonomiske baggrund kan vistnok siges at være en noget anden i Sverige i mange henseender, men efter hvad der foreligger for mig efter relativt indgående studier også ovre i Sverige, så er der en voksende ængstelse også i ansvarlige svenske kredse for det, man er marcheret ind i med den meget omfattende pensionsordning.

Det blev fremhævet af det ærede medlem hr. Iver Poulsen, at en gennemførelse af dette lovforslag førte til stigende omkostningsniveau, og det er da ganske klart, det kan jo ikke undgås; jeg peger blot på, at alternativet til dette ville have været en kontant forhøjelse af ikke mindre dimension i hvert fald. Den foreslåede ordning indebærer altså en indefrysning af den alternative lønstigning, hvad jeg under hensyn til vor almindelige økonomiske situation må anse for en fordel. Ihvorvel jeg ikke mener, at dette medvirker til en forøget nettoopsparing, så kan det i hvert fald medvirke til en vis stabilisering af vore investeringsmuligheder. Men jeg vil gerne have lov til