

[Else-Merete Ross.]

klart, hvad det er, venstre vil tilbyde eller foreslå.

Det ærede medlem hr. Thestrup sagde, at regeringen ingen boligpolitik havde, og det ærede medlem mente, jeg havde foreslået, at oppositionen skulle udforme forslag. Ja, jeg efterlyser forslag fra oppositionen ud fra det synspunkt, at det er inspirerende, at vi lægger vore ideer sammen og prøver i fællesskab at løse et stort samfundsproblem, og det kan jeg da ikke se der er noget mærkeligt ved. Nu er det jo flere gange blevet sagt, at vi skulle samarbejde; hvorfor så ikke komme frem med forslagene, så vi i fællesskab kan prøve at afbalancere dem efter hinanden?

Jeg indrømmer gerne, at mit parti ikke har en færdig løsning, men jeg ville da vældig gerne i det program, som mit parti måtte komme frem til på dette område, tage hensyn til, hvad andre siger, når det er rimeligt, og jeg synes altså stadig, at jeg mangler virkelig konkrete forslag fra venstre og de konservative.

Kai Moltke: Ja, jeg har ikke meget at tilføje, men jeg kan dog ikke lade være med at komme med et par svarbemærkninger til den højtærede boligminister.

Boligministeren prøvede jo på at karakterisere mig på den måde, at her i salen var det bare ord; i udvalgene kunne jeg måske nok gøre mig mere gældende — for at referere moderat! Sidste gang vi havde en debat her om kildne spørgsmål, tror jeg, det drejede sig om en påtale af, at visse af mine ændringsforslag til udvalget var indleveret så sent, at den højtærede boligminister ikke kunne tage stilling til dem: Dengang påviste jeg — og det var tydeligt nok — at mine ændringsforslag var indleveret akkurat 8 dage før den højtærede boligministers egne, sidste ændringsforslag. Men det er vel den slags formaliteter, man ikke skal hænge sig i.

I alle tilfælde ved jeg fra det udvalgsarbejde, jeg har deltaget i, at jeg følger den metode først at høre og se regeringens standpunkter og derefter at udforme de ændringsforslag, som jeg ud fra den førte debat mener bliver nødvendige — og det agter jeg for resten også at gøre i fremtiden, hvad enten den højtærede boligminister kan

lide det eller ej; det bliver jo en sag, som ordnes på et helt andet plan.

For resten vidste jeg ikke, det var meningen, at vi her skulle diskutere, ikke loven og debatterne, men udvalgene. Det lader til at være en ny praksis.

I øvrigt kan jeg nu, da jeg hører det ærede medlem hr. Axel Ivan Pedersen fremføre nationalbankens indsats for obligationskurser og den effektive rente, ikke lade være med at stille det spørgsmål: var der ét ord i den højtærede boligministers lovforslag om fortsat regulering af m²-tilskuddene, sejlede man ikke med dette forslag videre på, at nu var den høje rentes tid forbi, og skyldtes det ikke bebudelsen af et ændringsforslag fra min side, at man forlængede § 52 i den retning, den hidtil havde haft? Eftersom vi i dag igen har opnået en effektiv rente ved obligationslån, som ligger på over de 7 pct., tror jeg, det var et temmelig væsentligt forslag, som jeg var nødt til at fremkomme med for så at sige at genopfriske både det socialdemokratiske partis og den højtærede boligministers hukommelse på et punkt, hvor den havde svigtet. (*Axel Ivan Pedersen:* Det har jo ikke hjulpet på kurserne!). Nej, det har ikke hjulpet på kurserne; men det, som trykker kurserne i øjeblikket, er ikke alene det, som nationalbanken o. s. v. har givet sig af med, men også, at vi har et unormalt udbud af obligationer i øjeblikket; dette skyldes ikke mindst ejendomsspekulation, det skyldes ikke mindst sådanne faktorer, som at Finansbanken finansierer køb og salg ved udbud af obligationer, ganske vist af mere privat art, men til helt urimelige formål. Jeg tror, det ærede medlem hr. Axel Ivan Pedersen ville gøre klogt i at henstille til regeringen, at man begrænsede udbuddet af overflødige obligationer af den art ved at standse transaktioner på dette område, hvilket man jo på et tidligere tidspunkt har bebudet uden at lade ord følge på handling.

Det var kun disse ting, jeg ville nævne her. I øvrigt skal jeg forpligte mig til på de områder, hvor jeg mener at regeringens lovforslag er ufuldstændigt, at udarbejde skriftlige og tydelige forslag, som vi så kan diskutere. Jeg skal ligesom sidst udarbejde dem på så tidligt et tidspunkt, at der — hvis vi overhovedet kan tale om tilstrække-