

**Boye Hansen:** Efter lovforslagets anden behandling har udvalget i et møde behandlet en henvendelse fra landsdelsmuseerne, som gerne ser statstilskuddene forhøjet ud over det, lovforslaget indebærer. Imidlertid er der i udvalget trods al velvilje almindelig enighed om det rigtige i, at vi i en periode får lejlighed til at følge virkningerne af de forhøjelser, der nu er foreslået gennemført, og jeg skal derfor på hele udvalgets vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse uændret.

**Vagn Bro:** Jeg kan henholde mig til de bemærkninger, det ærede medlem hr. Boye Hansen nu har fremsat. Jeg ønsker dog at føje til, at der ganske vist har været et enkelt andragende om yderligere bidrag — og det spørgsmål må vi se på ved næste revision — men jeg anser dog denne lovgivning for ganske overordentlig betydningsfuld. Den bygger på hjælp til selvhjælp. Den bygger på dette, at når folk ude i landet bevarer de gamle minder, får de tilskud af det offentlige; jo mere de selv yder, des mere får de. Jeg nærer ikke tvivl om — jeg er selv formand for et af vore museer — at denne lovgivning vil være af overmåde betydning for vort folk.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Bomholt):** Jeg takker såvel udvalgets ordfører som det ærede medlem hr. Vagn Bro for de faldne udtalelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1964 til 31. marts 1965.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 54) findes i tidenden sp. 1434, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 2193).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Kaj Andresen:** Jeg gør opmærksom på, at ændringsforslagene til finanslovforslaget først kommer til behandling ved tredje behandling. Ændringsforslagene fra de respektive ministre foreligger dog allerede nu som fortryk.

Finansudvalget har på sædvanlig vis gennemgået finanslovforslagets paragraffer. Der er stillet en række spørgsmål til ministre, og der er dels forhandlet herom i samråd, dels modtaget svar og redegørelser. Disse besvarelser er optrykt i den foreliggende betænkning. Jeg henleder også opmærksomheden på en udførlig oversigt fra finansministeriet over statens udgifter til lønninger, honorarer og andre ydelser fordelt på de enkelte ministerier.

Socialistisk folkeparti vil som ved tidligere lejligheder stemme imod en række bevillinger til forsvaret under §§ 2,10, 13, 22 og 27.

På flertallets, socialdemokratiets, det radikale venstres, venstres og det konservative folkepartis, vegne anbefaler jeg finanslovforslaget til videre behandling.

**Skræppenborg-Nielsen:** Jeg har et par spørgsmål til den højtærede finansminister, som jo ved fremsættelsen af regeringens nylig vedtagne afgiftslovforslag bl. a. henviste til finanslovforslaget.

For det første: kender den højtærede finansminister baggrunden for nationalbankens efter min opfattelse ret besynderlige pengepolitik i sidste uge? Det fremgår jo af børsberetningerne, at banken sidste onsdag indstillede sine obligationskøb, indtil kursen var presset ned med et større fald, end det har været tilfældet i mange måneder. Renten steg altså.

For det andet vil jeg gerne spørge, i hvor høj grad det var pres fra nationalbanken, der forårsagede de nylig vedtagne afgiftsforhøjelser. Uden i øvrigt at komme ind på en større debat om spørgsmålet afgiftsforhøjelsers berettigelse eller ikke ønsker jeg blot at sige, at af alle tænkelige skatteformer kunne man ikke godt have fundet andre, der i så høj grad medvirker til at forcere prisstigningstendenserne her i lan-