

[Justitsministeren.]

at påtale for overtrædelse af straffelovens § 225, stk. 4, er sket i videre omfang end forudsat ved lovens vedtagelse, må jeg henvise til min besvarelse af det ærede medlem frk. Helga Pedersens spørgsmål til mig den 12. februar i år. Jeg redegjorde da for anklagemyndighedens praksis og gav udtryk for den opfattelse, at denne praksis er i overensstemmelse med de forudsætninger, under hvilke loven i sin tid blev vedtaget, og som jeg ligeledes redegjorde for i mit svar til det ærede medlem frk. Helga Pedersen.

I kritikken af praksis har der været peget på sager, hvor der efter tiltaltes forklaring alene er udbetalt et beløb til partneren til transport hjem. Efter min mening kan der ikke rejses kritik mod anklagemyndigheden for ved tiltalespørgsmålets afgørelse at have undladt at lægge vægt på, hvortil et eventuelt vederlag påstås at være anvendt, når det dog er bragt på det rene, at ydelse af vederlag har været en forudsætning for forholdet.

Det ærede medlems spørgsmål om, hvorvidt bestemmelsen har fået uheldige og utilsigtede virkninger, giver mig anledning til at pege på, at bestemmelsens gennemførelse for alle os, der i sin tid gik ind herfor, var resultatet af en afvejelse af modstående hensyn. Jeg understreger, at formålet med den alene var at søge opnået en begrænsning af den homoseksuelle prostitution og dermed af de sociale og menneskelige skadevirkninger, som er forbundet med den. De modhensyn, der har været inddraget i overvejelserne af bestemmelsen, har været frykten for, at den skulle føre til udøvelse af afpresning over for de homoseksuelle, og at den hos disse skulle skabe angst for at indgive anmeldelse til politiet for voldshandlinger og andre forbrydelser imod dem. Et flertal af tingets medlemmer fandt, at denne afvejelse måtte føre til bestemmelsens indførelse.

Om de nævnte modhensyn skal jeg bemærke, at det ifølge sagens natur selvfølgelig er overordentlig vanskeligt at danne sig nogen endelig mening herom, og på grund af den korte tid, som har været til rådighed, har jeg ikke kunnet lade foretage nogen tilbundsgående undersøgelse heraf; men jeg har orienteret mig foreløbigt hos politidirek-

tøren i København, som har oplyst, at der ikke, siden § 225, stk. 4, trådte i kraft, har verseret sager om pengeafpresning på grund af denne bestemmelse. Jeg er naturligvis helt klar over, at de afpresningsforhold, som bestemmelsen måtte give anledning til, som hovedregel ikke vil komme til politiets kundskab, men det oplyste giver dog vel et fingerpeg.

Med hensyn til bestemmelsens egnethed til at modvirke den homoseksuelle prostitution henviste jeg i min besvarelse af det ærede medlem frk. Helga Pedersens spørgsmål til en skriftlig erklæring fra politidirektøren i København, i hvilken udtaltes, at indførelsen af den nye bestemmelse havde været medvirkende til, at de homoseksuelle betalere søgte partnere, der var noget ældre, end det tidligere havde været tilfældet.

Det ærede medlem fru Else-Merete Ross mente, at jeg skulle have givet udtryk for, at jeg var tilfreds med lovens virkninger. Det har jeg ikke sagt. Jeg sagde i mit svar til det ærede medlem frk. Helga Pedersen, at justitsministeriet fortsat ville følge udviklingen på dette område, men at hvis jeg skulle give udtryk for en vurdering på daværende tidspunkt, måtte det være, at de erfaringer, der forelå i løbet af den foreløbig ret korte tid, hvori loven havde været i kraft, ikke gav mig grundlag for at tage noget initiativ med hensyn til en ændring af bestemmelsen.

Som det fremgår af, hvad jeg tidligere har sagt, er jeg interesseret i nøje at følge virkningerne af bestemmelsen, herunder såvel i positiv som i negativ retning. Jeg vil derfor nu på ny søge indhentet så udførlige oplysninger som muligt fra politiet såvel i København som i andre større politikredse, hvor tilsvarende problemer foreligger. Jeg vil herved lægge vægt ikke alene på en mere indgående undersøgelse af sådanne mulige uheldige virkninger som dem, det ærede medlem har peget på, men også på en nærmere belysning af det ikke mindre vigtige spørgsmål om bestemmelsens effektivitet med hensyn til gennemførelsen af det, der var bestemmelsens formål: begrænsningen af den homoseksuelle prostitution.

Else-Merete Ross: Jeg vil gerne takke for svaret, som jeg synes var temmelig parallelt