

[N. Chr. Christensen.]

i dagslyset. Jeg begrundet denne påstand med en reportage i det radikale hovedstadsblad Politiken den 13. februar, hvoraf det fremgår, at der er indgået en hemmelig pagt — der bruges udtrykkelig udtrykket en hemmelig pagt — mellem det ærede medlem hr. Aage Fogh og den højtærede finansminister, en pagt, der skal være nedfældet på et stykke papir. Lidt patetisk kalder det ærede medlem det for en aftale mellem mandfolk. Helt bortset fra, at det er svært at forstå det mandfolkeagtige i at indgå en pagt med løfter om imødekommenthed over for det ærede medlems særstandpunkter vedrørende kapitalvindingskat og grundstigningsskyld for derved at sikre hans stemme til afgiftslove, der er ham inderligt imod, må folketingsmanden have krav på en yderligere uddybning over for offentligheden af pagten, allerhelst ved en offentliggørelse af den, hvis den i det hele taget eksisterer.

Er det den højtærede finansministers hensigt som part i et agreement til gengæld for det ærede medlem hr. Aage Foghs, skal vi sige tavse ja-stemme til de højere afgifter på cigaretter, øl og benzin at foretage virkelige undersøgelser som følge af det ærede medlem hr. Aage Foghs særstandpunkter vedrørende kapitalvindingskat, grundværdistigningsskyld og eventuelt fremsætte lovforslag herom? Det forekommer mig, at den bemærkning, den højtærede finansminister kom med om ekspertudvalget, der skal undersøge grundskyldsproblemet, er et forsøg på at få grundstigningsskylden ind ad bagdøren til erstatning for de foretagne skattemæssige lempelser. Jeg tillader mig derfor, til trods for at den højtærede finansminister har svaret på et andet spørgsmål, der er stillet, at gentage det spørgsmål, som står optrykt på folketingsmandens dagsorden:

„Vil ministeren redegøre for det nærmere indhold af den mellem regeringen og folketingsmand Aage Fogh indgåede aftale angående ejendomsbeskatningen,

der var en betingelse for hans stemmeafgivning ved tredje behandling af afgiftslovene?“

Finansministeren (Poul Hansen): For så vidt angår det ærede medlems spørgsmål, således som det skriftligt er formuleret til mig, kan jeg henvise til, hvad jeg allerede har svaret det ærede medlem fru Birthe Wetlesen. Jeg må dertil føje, at det forekom mig, at det ærede medlem med sine bemærkninger omgav de drøftelser, der har fundet sted, med megen mystik og dramatik, som der ikke har været tale om. Der er i den påståede aftale hverken mere eller mindre, end jeg her tidligere har oplyst.

N. Chr. Christensen: Jeg vil gerne gøre den højtærede finansminister opmærksom på, at det er ikke mig, der har omgivet sagen med mystik og dramatik. Det fremgår klart af det radikale hovedstadsblad Politiken, at der er både dramatik og mystik om den, og derfor gentager jeg mit spørgsmål til den højtærede finansminister: vil finansministeren offentliggøre den pagt, der er nedskrevet vedrørende det forhold, som spørgsmålet er rejst om her i dag?

Finansministeren (Poul Hansen): Hvad der i denne sag overhovedet er at offentliggøre, har jeg meddelt her. Der er hverken mere eller mindre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Hagen Hagensen* til finansministeren:

„Vil ministeren foranledige forslag om, at samlevende, ugifte forældre i henseende til forsørgerstatustilskud og børnetilskud ikke stilles bedre end samgifte og sambeskattede forældre?“

Hagen Hagensen: Efter den gældende lovgivning er det således, at ægtefæller, der er samboende og sambeskattede, modtager børnetilskud til hjemmeværende børn.