

[Thestrup.]

spørgsmålet. Jeg tillader mig at citere daværende statsminister Kampmanns ord i åbningstalen den 3. oktober 1961, hvor han sagde:

„Regeringen overvejer, om der bør træffes forholdsregler med henblik på en løsning af husleje problemerne, således at lejen i den ældre og nyere boligmasse kommer til at stå i passende forhold til boligens værdi.“

Regeringen ved lige så godt som oppositionen, hvor nødvendigt det er at få dette passende forhold mellem prisen og værdien tilvejebragt.

Op nu foreligger så i dag for os den situation, at heller ikke her tør regeringen foretage sig noget. Vi har gang på gang tilbudt forhandling. Vi er enige med regeringen om, at lempelsen af huslejelovgivningen må ske gradvis, og at der må tages hensyn til de økonomisk svage og de gamle. Alligevel har regeringen intet turdet gøre.

Når regeringens politik skal bedømmes af vælgerne, tiden herfor nærmer sig jo — er det værd at gøre sig klart, at hvad angår løsningen af vort lands vigtigste sociale spørgsmål, boligspørgsmålet, har regeringen intet evnet.

Else-Merete Ross: I modsætning til det ærede medlem hr. Thestrup er det radikale venstre af den opfattelse, at lovforslaget betegner en begyndelse på afviklingen af restriktionerne. Det har vi drøftet tidligere, så der er ikke noget formål med at drøfte det igen i dag. Jeg skal nøjes med at henvise til, hvad jeg sagde ved anden behandling, og anbefale, at man stemmer for lovforslaget.

Kai Moltke: Jeg skal allermindst forlænge debatten om dette lovforslag ved at blande mig i denne Morsøfejde, som åbenbart er i gang. Jeg vil nøjes med at sige, at jeg tror, at socialistisk folkeparti ved første og anden behandling i tilstrækkelig grad har præciseret vore ønsker, og at vi ikke finder lovforslaget tilfredsstillende, men at dette lovforslag indeholder så væsentlige forbedringer ved grænsens flytning for begrebet mindstbemidlede, ved børnetillægene og ved den absolut nødvendige ændring af lovens § 62, at vi ikke vil unddrage os vort ansvar, men agter at stemme for lovforslaget.

Rimstad: På mit partis vegne skal jeg meddele, at vi agter at stemme imod det foreliggende lovforslag, som vi ikke mener vil føre til det resultat, som den højtærede minister tilstræber.

Boligministeren (Carl P. Jensen): Det ærede medlem hr. Thestrup understreger på ny, at en af grundene til, at de konservative ikke kan medvirke til at gennemføre det foreliggende lovforslag, er, at der ikke under forhandlingerne havde været mulighed for at opnå enighed om at fastsætte en ganske bestemt dato for restriktionernes afvikling. Jeg vil deroverfor henvise til den, mener jeg selv, meget udførlige motivering, jeg har givet for, at dette ikke kan lade sig gøre; det fremgår klart af mit indlæg ved lovforslagets anden behandling. Jeg kunne i denne forbindelse godt have lyst til at citere Aktuelt for i går, der refererer en udsendelse i radioen — jeg har desværre ikke selv hørt den — en udsendelse, hvori man bl. a. drøftede problemerne inden for byggeriet. Heraf fremgår det, at murermester Eisensøe, oldermann for Københavns Murer- og Stenhuggerlaug, understregede, at det ikke var et spørgsmål om at få flere byggetilladelser, idet nybyggeriet ikke kunne tage større belastning. Det vil sige, at oldermannen er helt enig i, at man må gå frem med forsigtighed på dette område, og derfor ville det være helt i strid med forsøgene på at løse de problemer, der opstår omkring en overbeskæftigelse, på forhånd at fastsætte en ganske bestemt dato for, hvornår reguleringen kan afvikles.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 87 stemmer mod 5; 53 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 47) findes i tidenden sp. 2876).