

[Aksel Larsen.]

nok deltaget i politik længere end jeg, men jeg har talt for det så ofte, jeg har haft lejlighed til det. Vi er altså enige på det punkt, og jeg ville ønske, at vi i fællesskab kunne overbevise det ærede medlems partifæller om, at det er den vej, man skulle gå.

Selv om det naturligt vil blive udnyttet som en art bevisførelse for, at nu er der en alliance mellem socialistisk folkeparti og det konservative folkeparti — de forenede folkepartier, om jeg må sige det sådan — må jeg tillade mig til finansministeren at sige ligervis som det ærede medlem hr. Poul Møller, at det hører ingen steder hjemme at påstå, at af de penge, arbejderne skal have i lønforhøjelse som følge af pristalsstigningen, skal de da kun betale 125 mill. kr. til de dyrere cigaretter, det dyrere øl og den dyrere benzin. Det hører ingen steder hjemme, for en umådelig mængde af de varer, arbejderne skal købe, er belastet med forbrugsafgifter, og disse forbrugsafgifter skal arbejderne altså også betale. Det blev den højtærede finansminister gjort opmærksom på i går; han ved det, og han har siden i går haft tid til at regne ud, hvor meget det så drejer sig om, eller han har haft mulighed for at sætte sine embedsmænd til at regne det ud, og jeg ved, at de dygtige embedsmænd i finansministeriet kan regne noget sådant ud. Den højtærede finansminister har ikke gjort det, ikke ønsket at gøre det, men kommer stadig væk med den påstand, han ved er urigtig: at dette kun koster arbejderne 125 mill. kr.

Den højtærede finansminister maner nu næsten en katastrofe frem for os. Han siger, at hvis regeringens lovforslag forkastes, så får det betydning for hele finanspolitikken, så får det betydning for renten, så får det betydning for beskæftigelsen o. s. v. Må jeg tillade mig, som jeg gjorde det i går, at citere, hvad den højtærede statsminister mener om den sag. Den højtærede statsminister har på et møde i Venstres Ungdom sagt følgende, som er citeret i Aktuelt for den 11. februar:

„Vor økonomi kan bære, at der med pristalsportion og anden omgang af helhedsløsningen gives 1,6 millioner danskere ca. 1 milliard kroner.

Det er helt i orden, men det, vi ikke kan acceptere, er, at der skal betales 190

mill. kr. ud af statens kasse til lønninger, uden at vi skaffer disse penge.“

Altså, den højtærede finansminister påstår, at det får katastrofale følger for renteniveauet, beskæftigelsen o. s. v. i dette land, hvis man ikke får vedtaget disse skattelove, men hans statsminister siger, at det har ingen betydning for landets økonomi og for renten; der er bare det ved det, at statskassen har brug for pengene. Det ville være rart, om vi kunne få at vide, hvem af de to ministre, den højtærede statsminister eller den højtærede finansminister, der har ret, og hvorledes enigheden er i regeringen, om der er så divergerende opfattelser mellem statsministeren og hans finansminister.

Endelig en bemærkning til den påstand, jeg vidste ville komme: at nu så vi altså, hvorledes oppositionen forenede sig og sluttede alliancer, og at socialistisk folkeparti er arm i arm med venstre og de konservative. Ja, det skal vi høre, hver gang noget sådant forekommer, medens det derimod er i sin bedste orden, når socialdemokratiet er arm i arm med venstre og de konservative. Men så må jeg tillade mig at bemærke, at den højtærede statsminister benytter enhver gunstig lejlighed, hvor han burde have tiet stille, til at fortælle, at hvis der er noget, han ønsker, så er det for enhver pris, ikke under nogen omstændigheder at få støtte fra socialistisk folkeparti. Sidst har han sagt det i Sveriges fjernsyn. Han har forklaret, at han er næsten mindre bange for den onde selv, end for på nogen som helst måde at stemme sammen med eller få støtte af socialistisk folkeparti. Så er det jo særdeles passende, at regeringens repræsentant i denne debat bebrejder os, at vi ikke vil støtte regeringen, når den vil pålægge nye skatter, som vi finder højst overflødige.

Finansministeren (Poul Hansen): Må jeg til det ærede medlem hr. Aksel Larsen sige, at selv om han er meget dygtig til at udlægge tekster af forskellig art — det har vi jo tidligere i dag fået et eksempel på — så har han da i hvert fald ikke kunnet bortforklare, at statsministeren i de citerede udtalelser er enig med mig i, at der skal skaffes dækning for denne pristalsregulering, og det er jo det, der er det væsentlige i sagen. Derfor kan jeg ikke se andet, end at den uenighed, som det ærede medlem her kon-