

[Finansministeren.]

mende på 5 øre pr. stk. Jeg har ikke ment, at dette ville være en rimelig foranstaltning.

Endelig kan jeg bekræfte, hvad den socialdemokratiske ordfører sagde, at det kan tænkes, at jeg til tredje behandling må stille et ændringsforslag til den foreslåede afgiftsforhøjelse på cigaretter. Der forhandles for tiden i monopoltilsynet — og forhandlingerne afsluttes i morgen formiddag — om, hvorvidt det ville være berettiget, at der i denne forbindelse sker en mindre forhøjelse af detailhandlernes avance, og hvis det bliver tilfældet, må der altså ske en lille ændring af de foreslåede afgiftssatser. Så meget vedrørende ændringsforslagene.

Såvel det ærede medlem hr. Alfred Bøgh som det ærede medlem hr. Poul Møller har igen i dag været inde på betragtninger om, at disse forslag burde være kommet på et senere tidspunkt og forhandlet i en anden sammenhæng, en større sammenhæng. Jeg skal hertil ikke sige mere i dag, men henviser til de bemærkninger, jeg gjorde ved første behandling.

Der er blevet talt om, at lovforslagene var udtryk for, at man huggede den økonomiske politik i stykker. Heroverfor vil jeg blot sige, at jeg har den stik modsatte opfattelse. Jeg mener, at disse afgiftsforhøjelser er nødvendige for at bevare helheden i vor økonomiske politik. I øvrigt kan jeg ikke se, at vi i mindre grad huggede den økonomiske politik i stykker, hvis jeg under forhandlingerne var gået ind på de betingelser, som venstre og det konservative folkeparti opstillede for at gå ind for disse afgiftsforhøjelser — det vil altså sige, at vi på nuværende tidspunkt skulle give visse tilsagn om skattelettelser, og ud fra de ærede medlemmers egne betragtninger ville det jo være svært at få et holdbart grundlag derfor nu.

Det ærede medlem hr. Poul Møller talte om, at her foreslog jeg at tage 280 mill. kr. i alt ind i afgiftsforhøjelser, og da der kun skulle bruges 190 mill. kr., var der altså rigelig overdækning. Hertil skal jeg kun gøre den ene bemærkning på dette sted og på dette tidspunkt, at derved har det ærede medlem ikke taget i betragtning den usikkerhed, der er om provenuet af cigaretafgiften. Som jeg har sagt i udvalget,

regner jeg ikke med, at der bliver tale om et uændret forbrug, men om en nedgang i forbruget, og det kan meget nemt betyde, at provenuet bliver 50 mill. kr. lavere — måske endda lidt mere end 50 mill. kr. — end det ville være ved uændret forbrug. Det ærede medlem var inde på, at man nu skønnede, at forbrugsafgifterne i det kommende finansår ville indbringe 160 mill. kr. mere, end vi skønnede i november måned. Det er rigtigt; det fremgår af den nye årsoversigt, men det hænger jo netop sammen med, at vi nu kender den indtægtsforhøjelse, som vil komme i kraft af dyrtidsportionen, og den vil naturligvis også bevirke nogen stigning i provenuet af forbrugsafgifterne.

Jeg tror nu ikke, man uden videre skal regne med, at der sker samme procentvise forhøjelse af provenuet af forbrugsafgifterne, som der sker i befolkningens indkomster. Dels ved man ikke, om disse indkomster fuldt ud vil blive anvendt i forbruget, dels er ikke alle forbrugsafgifterne procentafgifter; de er også i nogle tilfælde mængdeafgifter, således at man ikke uden videre kan slutte, som man gør her.

Det ærede medlem byggede også i sit ræsonnement på, at det var så godt som givet, at de direkte skatter for det kommende år ville indbringe 60 mill. kr. mere end skønnet på finanslovforslaget. Jeg mener, at disse stikprøveundersøgelser i 15 kommuner er et meget spinkelt grundlag at drage den slutning af. Jeg har for mit vedkommende ikke afvist, at der kunne blive tale om et merprovenu; jeg tror ikke på, at det bliver af en sådan størrelsesorden, at det forrykker vort skøn og den økonomiske politik, og jeg mener ikke, at vi på nuværende tidspunkt har noget som helst grundlag for at opstille et andet skøn end det, der blev opstillet i november.

Det ærede medlem hr. Poul Møller sagde så, og det lå vel også i det ærede medlem hr. Alfred Bøghs betragtninger, at det, der nu er lagt op til, betyder, at vi får en strammere finanspolitik i 1964-65, end der var planlagt med finanslovforslaget i november. Denne betragtning ville være rigtig, hvis vi ikke havde haft andre udgiftsforøgelse end de 190 mill. kr., hvis cigaretafgiften gav fuldt provenu, og hvis vi fik det merprovenu af de direkte skatter, som de ærede medlemmer går ud fra. Hvis alle