

Iver Poulsen: De stillede ændringsforslag skal jeg helt afholde mig fra at tage stilling til, for som ikke udvalgsberettiget parti modtog vi udvalgsbetænkningen 10 minutter før dette mødes begyndelse, og der har derfor naturligvis ikke været tid til at sætte sig ind i, hverken hvad betænkningen udtaler, eller hvad de mange forskellige, der har henvendt sig til udvalget, har udtalt med hensyn til de foreliggende lovforslag.

I øvrigt finder jeg ingen anledning til at gentage, hvad jeg på mit partis vegne sagde ved første behandling. Vi tog klar og — synes vi selv — velbegrunderet afstand fra lovforslagene, som vi finder ikke blot unødvendige, men navnlig for benzinafgiftens vedkommende direkte skadelig. Denne afgift vil nemlig virke varefordyrende og dermed bidrage til en ny prisstigning og til, at pristaspiralen vil løbe videre. Det kan ingen være interesseret i, navnlig da slet ikke lønmodtagerne, hvis de ikke får lov til at beholde den lønstigning, som en ny pristalsstigning eventuelt måtte give dem ret til.

Hvad benzinafgiften angår, må vi endelig ikke være blinde for, at man rammer en enkelt stand, nemlig den private vognmandsstand, ret hårdt. Det betyder nye omkostninger for vognmanden. Derimod har hans konkurrent, den offentlige trafik, staten, en meget lettere adgang til at dække sit driftsunderskud. Det sker nemlig bare gennem forøgede skatter og afgifter. Det er uretfærdigt.

De inflationstendenser, som regeringen frygter, ligger efter vor opfattelse ikke så meget i de 190 mill. kr., som staten skal udbetale i lønforhøjelser efter den sidste pristalsstigning. Jeg tror, det er rigtigt, som allerede tidligere ordførere har påvist, at statens indtægter vil vise en stigning, som meget let klarer denne udgiftsstigning, uden at det skulle være nødvendigt at pålægge befolkningen nye skatter og afgifter. Inflationstendenserne, som man med rette frygter, ligger meget snarere i det offentlige bygge- og anlægsvirksomhed og den aktivitet, der udvises derindenfor. Derfor anser vi det for betimeligt, at regeringen indskrænker denne aktivitet og underkaster statens udgiftsbudget en virkelig

kritisk gennemgang, for på et udgiftsbudget af den størrelsesorden, vi har i dag, skulle det være en let sag at tilvejebringe besparelser på 190 mill. kr.

I øvrigt skal jeg kun understrege, hvad vi sagde ved første behandling. Vi mener, at den indtægt, staten vil have gennem disse love, behøver staten ikke; den vil få en indtægtsstigning, og hvis den ikke får en indtægtsstigning, som kan dække udgifterne til lønstigninger, må staten, ligesom man må gøre i en privat husholdning, hvor udgifterne er løbet for stærkt op, gennemgå sit udgiftsbudget og finde frem til de besparelser, som let skulle kunne findes på det nuværende statsbudget.

Vi vil stemme imod disse lovforslag.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg må straks sige, at regeringen ikke kan modtage det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede dagsordensforslag, men må anbefale, at man stemmer imod det. Årsagerne dertil vil fremgå af, hvad jeg om lidt har at sige om de ræsonnementer, det ærede medlem her anstillede.

Må jeg i øvrigt først gøre nogle enkelte bemærkninger vedrørende ændringsforslagene. De fremgår af betænkningen, og den ærede socialdemokratiske ordfører har omtalt dem, men jeg skylder at sige, at jeg dels fra ølindustrien, bryggerierne, dels fra tobaksindustrien har modtaget nogle subsidiære ønsker, som jeg ikke har ment vi kunne imødekomme. Når jeg siger subsidiære ønsker, er det, fordi det primære ønske naturligvis var, at vi afstod fra disse afgiftsforhøjelser. Bryggerierne har udtrykt ønske om en længere kredittid, hvad angår afgiften. Jeg mener, at det allerede af den grund ikke kan lade sig gøre at imødekomme dette ønske, at derved ville vi for det kommende finansår få et provenutab, der meget nemt kunne blive lige så stort som det provenu, vi gennem denne afgiftsforhøjelse tænker på at tage ind; men dertil kommer, at hvis vi forlængede kredittiden, ville det være meget vanskeligt at afslå lignende ønsker på andre afgiftsområder. Jeg må også nævne, at tobaksindustrien ikke alene har ønsket den graduering i lettelsen for cigarillos og cerutter, som nu er foreslået, men også en lettelse for cigarernes vedkom-