

[Aksel Larsen.]

materiale fra Arbejdsgiverforeningen. Den har overskriften „Faldende løn for 42.000 arbejdere i jernindustrien“ og underrubriken „Første fald i mange år i lønninger, der plejer at stige væsentligt for hvert kvartal“. Man gør her opmærksom på — og det bygger på Arbejdsgiverforeningens statistik — at der i jernindustrien er 42.000 arbejdere, som har haft en vis lønstigning i de første tre kvartaler af 1963, men som i det sidste kvartal af 1963 har haft nedgang i deres lønninger — ikke en stor nedgang, men de har haft nedgang. Jeg har ingen grund til at tro, at Arbejdsgiverforeningens statistik overdriver, når den skal tale om lønningernes højde. Ja, jeg mener ikke, at Arbejdsgiverforeningens statistik forklarer, at lønningerne er lavere, end de faktisk er — jeg antager, at den er temmelig pålidelig og altså siger en del om, hvordan det ligger på lønningernes område.

Så meget mere rimeligt måtte det være, at lønmodtagerne fik del i den lønforhøjelse, der er lovet dem i medfør af den såkaldte helhedslønning. Men hvis jeg ikke husker meget fejl, var det 139 mill. kr. til fordeling iblandt dem, der skulle klares nu i marts måned. Dernæst er det jo også sådan, at i medfør af helhedslønningens love skulle der i marts eller april komme en pristalsregulering af lønningerne, hvis januarpristallet var steget tilstrækkeligt. Det er januarpristallet, men når det ligger sådan med lønningerne inden for jernindustrien, synes jeg ikke, man kan misunde lønmodtagerne de beskudne lønforhøjelser, der her er tale om. Man burde i hvert fald ikke misunde dem i så høj grad, at man, allerede før disse beskudne lønforhøjelser er trådt i kraft, vil begynde at inddrage en del af dem ved at forhøje de indirekte skatter. For det er jo det, man gør, hvis man gør disse lovforslag til lov.

Som jeg sagde ved første behandling, er vi naturligvis modstandere af venstres og de konservatives idé om en omlægning af skatterne, således at skævheden bliver større end hidtil, således at de indirekte skatter forhøjes, medens de direkte skatter sættes ned. Vi er ganske klar over, at uden indirekte skatter klarer samfundet sig ikke, men vi er af den mening, at hvis man ikke har direkte skatter, indkomstskatter o. lign., af

en ret betydelig højde, mangler man dem som social regulator. Derfor er vi modstandere af den skatteomlægning, som venstre og de konservative taler for. Den ville ganske vist gavne dem med de store indtægter, men ville til gengæld blive meget alvorlig for folk med mindre indtægter eller med almindelige arbejdsindtægter.

Af disse grunde — jeg kunne føje mere til, men jeg har jo også talt om det ved første behandling — er vi modstandere af lovforslagene. Vi finder ikke, at man kan være bekendt at vedtage nye skattelove, som i temmelig høj grad gør det illusorisk, som man ved lov vedtaget for et år siden har bestemt at lønmodtagerne skulle have i lønforhøjelse i dette forår.

I øvrigt vurderer vi lovforslagene, som jeg allerede har sagt ved første behandling, derhen, at de faktisk er en erkendelse af, at de hidtidige økonomiske og statsfinansielle foranstaltninger, repræsenteret ved omsforliget og helhedsløsningen, ikke har vist sig at være så gode, som man dengang påstod. Sådan set er det regeringens erkendelse af den hidtidige økonomiske politiks fallit. Også derfor synes vi, at regeringen ikke skulle have lov til at klare sig ud af de vanskeligheder, den selv har været med til at skabe, ved at få gennemført sådanne afgiftsforhøjelser, men at det ville være meget mere rimeligt, om den lod være med at udskyde valget og i stedet for lod vælgerne få lov til at sige deres mening så snart som muligt.

Ud fra den opfattelse skal jeg tillade mig at fremsætte følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet folketinget udtaler, at vedtagelse af forslagene om forhøjede forbrugsafgifter ville gøre de kommende pristalsbestemte lønreguleringer delvis illusoriske, skønt disse har lovhjæmmel i den såkaldte helhedsløsning, opfordrer det regeringen til ved udskrivning af folketingsvalg snarest at lade vælgerne komme til orde.

Tinget går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.