

[Gottschalck-Hansen.]

og dette skal ikke afholde os fra at støtte lovforslaget. Men da man nu skrider til en ændring af loven om skillelønt, vil jeg gerne spørge den højtærede minister, idet dette lovforslag må ses som resultat af noget, der ikke var alt for godt, da vi sidst behandlede denne lovgivning, om ministeren ikke ville være med til at ændre også den bestemmelse, vi dengang vedtog om at fjerne 2-kronerne. Daleren har nu engang en god klang i folks bevidsthed, jeg synes, det er en meget bekvem møntenhed, og forvekslingsmuligheden mellem den og den 5-krone, vi har fået, er ikke så åbenbar, da der alligevel er så stor forskel i størrelse. Jeg ville være meget taknemlig, hvis finansministeren ville overveje dette. Jeg kan ikke forlange noget omgående svar, men jeg beder ministeren om at tage det med i sine overvejelser, og jeg vil gerne have, at vi drøfter spørgsmålet i et udvalg.

Givet er det imidlertid, at de forvekslingsmuligheder, der eksisterer med hensyn til den nye 1-krone og 25-øren, ikke er noget, der kun gælder blinde og svagtseende; det er noget, vi alle har været ude for, og jeg kan da kun takke ministeren for initiativet og tilsige støtte til lovforslagets fremme.

Aage Fogh: På partiets vegne skal jeg anbefale det foreliggende lovforslag om fremstilling af en ny 25-øre. Jeg vurderer det sådan, at den nye 25-øre med hul ikke kan forveksles med andre mønter, og derfor ser jeg ikke nogen anledning til at holde en længere tale; men jeg vil gerne dertil føje en mild kritik over for møntværkstedet, fordi de ikke, da de sidst ændrede møntformen for 25-øren og 1-kronen, fremstillede en prøvemønt til at se på forinden, for i så fald ville de straks have været klar over, at det ikke gik, de to mønter ligner hinanden for meget. Jeg personlig, som ser nogenlunde godt, har mange gange taget fejl af dem, og jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at hvis der havde foreligget to prøveeksemplarer, inden man var begyndt udmøntningen, var man aldrig gået i gang.

Hvis jeg havde ment, at der nu ville blive en risiko for forveksling, ville jeg have forlangt at se et eksemplar, inden man begyndte udmøntningen, men da den risiko

ikke er til stede, kan jeg anbefale det foreliggende lovforslag til hurtig gennemførelse.

Skræppenborg-Nielsen: Selv om pengeforringelsen desværre fortsætter, er det dog endnu af væsentlig betydning, at man kan kende forskel på de forskellige mønter, og vi kan derfor anbefale, at 25-øren bliver forsynet med det foreslåede hul.

Det ærede medlem hr. Dalsgaard rejste spørgsmålet om en eventuel ny møntlov. Må jeg hertil sige, at vi er meget positive og på linje med det ærede medlem i den henseende. Jeg tror, vi skal se på lidt mere end 25-ørerne i det udvalg, der antagelig bliver nedsat. Jeg tror, vi skal se på hele vort møntsystem og få nogle forbedringer af det. Det er en sag, der vedrører hele befolkningen.

Grøndahl: Hullet i 25-ørerne er jo ikke nogen ny opfindelse. Vi har for år tilbage haft denne mønttype, og det er ikke mange år siden, disse mønter blev inddraget. Da folketinget i 1960 vedtog loven om udmøntning af de nye 1- og 5-kronestykker, opstod de forvekslingsmuligheder, som er årsag til det fremsatte lovforslag.

I april 1959 nedsatte den daværende finansminister et udvalg med repræsentanter for finansministeriet, den kgl. mønt og nationalbanken, og dette sagkyndige udvalg drøftede problemerne med repræsentanter for detailhandelen, pengeinstitutterne og automatfabrikkerne. Udvalget kom med en betænkning, som dannede grundlaget for den nugældende lov. Da lovforslaget var til første behandling her i tinget den 4. december 1959, blev der sædvanemæssigt nedsat et 17 mands udvalg, som modtog deputationer fra bl. a. Butikshandelens Fællesråd og Tobakshandlernes Landsforening, og ifølge betænkningen aflagde udvalget også et besøg på den kgl. mønt.

Ved lovforslagets anden behandling blev det af en af ordførerne nævnt, at i Tyskland havde man megen gene af, at der var for lille størrelsesforskel mellem 1- og 2-markestykkerne, og at en sådan kalamitet skulle vi ikke gerne have her i landet. Og så fik vi netop denne kalamitet. Nu har jeg fået oplyst, at der kun har foreligget papudkast og ikke selve mønterne udført som prøveeksemplarer. Jeg nævner netop dette i denne