

[Finn Poulsen.]

spørger, hvad vi vil, og hvorfor vi snakker om dette: har det ærede medlem da glemt, at denne udligning for længst er slået fast som en principiel nødvendighed, også af socialdemokratiet? Jeg kunne citere åbningstaler af tidligere socialdemokratiske statsministre, der har sagt, at vi må i gang med udligningen. Det er vi ganske enige i. Er der da noget mærkeligt i, at man rejser spørgsmålet? Så siger det ærede medlem om dette udligningsproblem: hvorfor foreligger der ikke nogen konkrete forslag? Det er den gamle diskussion om igen: hvem skal komme med de konkrete forslag, regeringen eller oppositionen? Det er stadig væk min mening, at det skal regeringen. I øvrigt finder jeg ingen anledning til at tage spørgsmålet op nu, for vi venter jo sådanne forslag, de kommer vel i næste uge, det ved den højtærede minister bedre end jeg. Forskellige avisrygter har allerede givet udtryk for, at noget er i gære, så lad os vente, til vi skal diskutere lejelovsrevisionen. Den kommer jo, den kommer sent, den kommer også for sent, men alt det kommer vi tilbage til, og derfor finder jeg ikke anledning til at gå videre i boligdebatten i dag end til de bemærkninger, jeg her har gjort.

Thestrup: Mit parti har ikke kunnet tiltræde det lovforslag, vi her behandler, og vi kan ikke stemme for de paragraffer, der er i dette lovforslag, men vil undlade at stemme om dem. Derimod er de ændringsforslag, der er stillet af den højtærede boligminister, alle tiltrådt af os.

Om de enkelte punkter i lovforslaget og de stillede ændringsforslag hertil vil jeg gerne sige et par ord. Lovforslagets nr. 1-12 i § 1 giver mig, bortset fra første punktum under nr. 2, intet at bemærke, idet de er foranlediget af gennemførelsen af lov nr. 250 af 7. juni 1963 om kollegier. Jeg har heller ingen bemærkninger at gøre vedrørende nr. 15, 16, 20 og 21, der alle er foranlediget af det nye reguleringspristal.

Jeg rettede under første behandling kritik mod lovforslagets § 1, nr. 2, om ophævelse af adgangen til at yde forhøjede lån mod anden sikkerhed end garanti fra stat eller kommune, f. eks. garanti fra forsikrings-selskaber, hvilket ville betyde, at der kun kunne lånes op til 75 pct. og ikke som tid-

ligere op til 85 pct. fra finansieringsinstitutterne. Min begrundelse herfor var, at det var nødvendigt, navnlig af hensyn til den mindrebemidlede del af befolkningen; for at den kunne bygge parcelhuse, var det nødvendigt at holde grænsen oppe ved de 85 pct. og ikke gå ned til de 75 pct. Ved ændringsforslag nr. 1 har den højtærede boligminister nu foreslået denne indskrænkning i udlånet fjernet, og dette ændringsforslag tiltræder vi fra vor side.

Lovforslagets nr. 13 går ud på en delvis gennemførelse af bruttolåneprikket, og det ændringsforslag, der er stillet hertil, nr. 3, er kun af redaktionel karakter. Alle-rede ved første behandling ytrede jeg min tilslutning til bruttolåneprikket, og den her foreslåede ændring tillige med ændringsforslaget er vi ikke imod.

Mod lovforslagets nr. 17, der giver de bevægelseshæmmede invalider i én kommune bedre muligheder for at komme i betragtning ved udlejning af lejligheder, der i en anden kommune måtte være indrettet med særligt henblik på dem, har vi ingen indvendinger at gøre.

Vi har heller ingen indvendinger imod lovforslagets nr. 18, der går ud på at sikre de mindstbemidlede en fortrinnsvis adgang til hver tiende lejlighed i det sociale byggeri. Heller ikke imod nr. 19 og nr. 22 har vi indvendinger at gøre.

Af ændringsforslagene har jeg allerede omtalt nr. 1, som vi tiltræder. Ændringsforslagene nr. 2, 5, 9, 10, 12 og 14, stillet af det ærede medlem hr. Kai Moltke, går efter vor mening videre, end det er rimeligt, og dem vil vi stemme imod.

Ændringsforslagene nr. 3, 6 og 8 indeholder redaktionelle ændringer, som vi kan tiltræde. Ændringsforslagene nr. 4 og 7 finder vi rimelige og begrundede i de pristigninger, der er sket, og dem kan vi også tiltræde. Ændringsforslagene nr. 11 og 15 er også efter vor mening rimelige, og dem kan vi ligeledes tiltræde.

Jeg er klar over, at man vil kritisere, at vi efter det, der her er sagt, ikke stemmer for lovforslaget som helhed eller for dets enkelte paragraffer. Når vi ikke gør det, er det, fordi vi anser det for en ganske utilfredsstillende ændring af loven om boligbyggeri, og fordi vi så stærkt som muligt må gå ind for, at der sættes bestemte ter-