

[Udenrigsministeren.]

punkt, medens alle vi andre står på et andet standpunkt. Det synes jeg må være berettiget. Når hele denne diskussion omkring markedspolitikken har været hensigtsmæssig, skyldes det, at andre end regeringen har rejst diskussionen omkring vor markedspolitik i månederne op til årsskiftet. Det er ikke os, der har rejst en diskussion omkring vor markedspolitik. Det er andre, der har rejst denne diskussion. Så kunne det være meget rigtigt at få klarhed her under en folketingsdebat.

Jeg for mit vedkommende har hele tiden været af den opfattelse, at diskussionen kun kunne skabe usikkerhed omkring vor holdning og dermed virke svækkende både på vor forhandlingsposition og på tilliden til det standpunkt, vi har taget i forhandlinger med andre lande.

Til det ærede medlem hr. Poul Møller vil jeg gerne sige, at med hensyn til virkningerne, hvis vi forlader EFTA, mente jeg, at de fordele, vi har opnået under EFTA-forhandlingerne, bortfalder, som det ærede medlem også sagde. Selv om det ærede medlem mener, at det er en selvfølge, er der andre her i landet, der ikke mener det, men som tror, at disse fordele kan opretholdes, selv om vi forlader EFTA. Det mener jeg er en fejlkalkulation. Jeg tror ikke, vi skal regne med, at bacontold og smørtold vil være nul over for Danmark og andre lande inden for EFTA, hvis vi forlader EFTA. Jeg mener, det er rigtigt, at dette kommer frem i opgørelsen, og det var det, jeg sigtede på.

Når det ærede medlem dernæst foreslår, at vi skal overveje en vareliste, der kan forhandles om, vil jeg sige, at det er vi naturligvis helt parat til. Jeg tror desværre, listen bliver meget kort, men vi er naturligvis helt parat til at tage dette spørgsmål op til drøftelse med markedsudvalget. Om der kan komme noget som helst ud af det, kan jeg ikke vide.

Endelig må jeg sige til det ærede medlem hr. Per Federspiel, at jeg har ikke følt nogen generende og hæmmende bånd under de forhandlinger, jeg har deltaget i, heller ikke at jeg er gået rundt med et skilt omkring halsen — derimod med en lille huskeseddel i baglommen.

(Kort bemærkning).

Anders Andersen: Jeg vil gerne sige til den højtærede udenrigsminister, at hvis det havde været vort oplæg, der var blevet godkendt i Bruxelles, havde jeg selvfølgelig ikke fundet anledning til bagefter at drage tvivl om, at man havde imødekomet vore ønsker. Det er det altså ikke, og jeg takker i og for sig, fordi udenrigsministeren har erkendt, at der er opstået en misforståelse fra den højtærede ministers side.

Udenrigsministeren (Per Hækkerup): Jeg vil gerne være sikker på, at der ikke er nogen misforståelse mellem det ærede medlem hr. Anders Andersen og mig. Det er klart, at vi ikke har opnået det, vi ønskede, under forhandlingerne i Bruxelles, heller ikke på osteområdet. Jeg havde imidlertid forstået, at bestræbelserne for at få en opdeling af ost efter kvalitet og sammensætning var et led i den ønskeseddel, vi havde. Dette led har vi fået principiel tilslutning til. Hvorledes det konkret bliver udformet, er der ikke fastlagt noget om. Hvis jeg har misforstået det, vil jeg gerne retledes.

(Kort bemærkning).

Axel Kristensen: Jeg vil gerne sige til den højtærede udenrigsminister, at det var ikke mig, der rejste spørgsmålet om forskelle mellem de konservative standpunkter og venstres. Det var den højtærede minister med hans dybe forbløffelse over, hvad det ærede medlem hr. Anders Andersen sagde. Derfor fandt jeg det rimeligt at sige, at sådan havde det været hele tiden. Jeg fastslog igen, at for mig at se ligger der ingen som helst indenrigspolitisk interesse i dette. Der skal nemlig så stort et flertal til i dette ting for at klare det, der skal løses; før vi bliver enige næsten alle herinde, sker der ikke noget alligevel.

Formanden: Det ærede medlem hr. Anders Andersen har ordet for en kort bemærkning. I øvrigt gør jeg opmærksom på, at der er en talerliste, når vi er færdige med de korte bemærkninger.

Anders Andersen: Jeg beklager sådan set, at den højtærede udenrigsminister har mis-