

[Aksel Larsen.]

af 1961, selv om han ganske vist har udtalt sig noget uldent. Det samme gælder det ærede medlem hr. Poul Møller, som mener, at ganske vist skal vi ikke stræbe efter nu at komme ind i EEC, men regeringen kan ikke være bundet af et mandat fra 1961, og han konkluderede sin — jeg har måske lov til at citere udenrigsministeren — „æggedans“ derhen, at vi bør stå frit som før august 1961. Hvis det er det ærede medlem hr. Poul Møllers mening, så lad os få det at vide, så må vi bede om, at det ærede medlem stiller et forslag om, at beslutningen af 1961 annulleres, så står vi frit, og det kan jo godt være, at det ærede medlem kunne få min stemme på det dér. Jeg stemte imod beslutningen i 1961, for jeg ønskede overhovedet ikke, at vi skulle forhandle om at komme ind i EEC. Det eneste grundlag, vi har for at forhandle om medlemskab i fællesmarkedet, er beslutningen af 1961, og hvis den skal annulleres, så vi står frit, som det ærede medlem hr. Poul Møller siger, så har man i regeringen intet mandat til at forhandle om nu eller senere at komme ind i EEC; så skal der i hvert fald træffes en helt anden beslutning, og den foreligger der ikke antydning af for mig.

Så må jeg sige, som den højtærede udenrigsminister har sagt, at det er uhyre betænkeligt, hvad det ærede medlem hr. Anders Andersen udtaler, idet han ikke synes at have tillid til, at de tilsagn, der blev opnået ved forhandlingerne i Bruxelles i anledning af juleforliget i EEC, vil blive overholdt. Hvis det virkelig er sådan, at det ærede medlem hr. Anders Andersen, der synes at være tilhænger af, at Danmark skal gå ind i fællesmarkedet, har den opfattelse, at de tilsagn, man opnåede fra fællesmarkedets ledende organisationers side, ikke vil blive overholdt, hvorfor i alverden vil det ærede medlem så, at Danmark skal gå ind i et så upålideligt foretagende?

Så har jeg til slut en bemærkning til det ærede medlem hr. Erik Kragh. Han hæftede sig ved det, jeg har sagt om, at vi skulle basere vor udenrigspolitik på De Forenede Nationer, og så siger han, at det er med vor geografiske beliggenhed uhyre farligt, og man må virkelig have en forklaring, når man nu foreslår en helt ny udenrigspolitik. Det ærede medlem hr. Erik Kragh har dog været

medlem af folketinget i mere end 3 år, og vi har diskuteret disse spørgsmål adskillige gange; det ærede medlem og jeg har også diskuteret dem på møder ude i landet. Hvis det efter disse diskussioner ikke er sivet ind i det ærede medlem hr. Erik Kraghs bevidsthed, hvorfor jeg og mit parti foreslår en ændret udenrigspolitik, så er det håbløst for mig at forklare det ærede medlem det her, det vil alligevel ingenting nytte.

Rimstad: I modsætning til det ærede medlem hr. Poul Møller kan jeg godt forstå, hvorfor den højtærede udenrigsminister orienterede sig hos mr. Butler med hensyn til Danmarks stilling i en bestemt situation, og jeg vil gerne takke ministeren for hans klare udredning af det forhold, der kan opstå mellem England og Danmark, såfremt Danmark forlader EFTA for at gå ind i fællesmarkedet. Jeg mener, den højtærede ministers svar må have en væsentlig indvirkning på den vurdering, der herefter bør anlægges over for spørgsmålet, om vi skal i fællesmarkedet med eller uden England.

Det er jo rigtigt, at det, vi skal nå frem til i denne sag, er et helhedssynspunkt, men kan man ikke præstere et sådant, kan man i hvert fald tænke på de 285.000 kg bacon, jeg nævnte, og dette bacons skæbne, såfremt vi forlader EFTA.

Anders Andersen: Det overrasker mig betydeligt at høre, at den højtærede udenrigsminister siger, at det, man havde fået godkendt på osteeksportområdet, var det, man fra landbrugets side havde ønsket. Den højtærede udenrigsminister må formentlig vide, at vore ønsker på disse områder ikke blev imødekommet. Det, vi havde ønsket, var, at havartioste skulle være en slags lederoste; det blev ikke godkendt. Det, vi havde ønsket, var, at trekanttafelen skulle udvides; det blev overhovedet ikke mig bekendt drøftet. Og hvad angår det, der nu er godkendt, er det, som jeg sagde i første omgang, et spørgsmål, om det vil være en fordel eller en ulempe for dansk landbrug. Jeg synes, at den højtærede udenrigsminister gør sig skyldig i en stor misforståelse, når han fremsætter sådanne udtalelser, som er direkte i modstrid med de ønsker, vi fra landbrugets side var med til at udarbejde sammen med udenrigsministe-