

[Landbrugsministeren.]

vist til at vente. Det er jo det, der sker; det er snarere en udsættelse end et afslag. De må så komme i betragtning til næste år.

Jeg kan ikke anbefale tinget at stemme for de ændringsforslag, der er stillet.

Bladt: Det ærede medlem hr. Peder Jakobsen stillede et spørgsmål, som jeg gerne vil svare på. Jeg er naturligvis interesseret i, at der bygges så mange arbejderboliger som muligt, men efterhånden som lånene stiger hvert år, stiger udgifterne automatisk også hvert år. Når der så skulle gennemføres en yderligere stigning i udgifterne, som tilfældet ville være efter de foreliggende ændringsforslag, er det min opfattelse, at nogen ville blive udskudt, nemlig dem, der er allerdårligst stillet, familierne med mange børn, og det kan i hvert fald ikke være hensigten med denne lovgivning.

Niels Eriksen: Jeg synes, den højtærede landbrugsminister skulle have sparet sig sine bemærkninger om vort tonefald. Vi har stemt for denne lov og har medvirket til at få denne lovgivning fremmet i sin tid, men det er vor opgave og vor pligt at prøve at forbedre loven, og det er det, vi har forsøgt at gøre ved disse ændringsforslag. At den højtærede landbrugsminister fremsætter sine lovforslag så sent, at der ikke bliver tid til en ordentlig udvalgsbehandling, kan da ikke være vor skyld.

Jeg vil gerne have bekræftet endnu en gang af den højtærede landbrugsminister, om de 25 kr. pr. måned, som efter vore ændringsforslag bliver merudgiften i forhold til landbrugsministerens forslag, er noget, som er absolut afgørende.

Så sagde ministeren, at det ville være afgørende eller meget betydningsfuldt for de 500 ansøgere, som fik en bolig; men hvad med de 200, som ikke får nogen? Hvordan vil den højtærede landbrugsminister drage det skel, når der bliver færre og færre, der får mulighed for at få lån?

Nej, jeg tror nok, det er os, der i denne forbindelse uanset tonefald varetager denne befolkningsgruppes interesser bedst, i hvert fald hvad angår dette lovforslag.

Peder Jakobsen: Når man bebrejder venstre og de konservative, at vore æn-

dringsforslag giver en højere boligudgift for den arbejder, der får bygget, så vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Bladt: det står jo i den høje regerings magt at føre en samlet økonomisk politik, så kurstabet ikke bliver så grelt, som det er i dag.

Landbrugsministeren (Skytte): Min beklagelse over tonen gik udelukkende på, at de to ordførere for venstre og de konservative ligesom tog en slags patent på at være de bedste beskyttere, hvad denne lovgivning angår. Ærlig talt, jeg har ikke på noget tidspunkt kunnet anerkende, at dette er rigtigt, og det kan jeg stadig ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 90 stemmer mod 55.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 90 stemmer mod 55.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

§§ 3-6
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om et finansieringsinstitut for landbrug m. v.

(Lovforslaget (nr. 83) findes i tillæg A. sp. 937, fremsættelsen i tidenden sp. 2461).

Lovforslaget sattes til forhandling.