

[Bladt.]

på landet og herunder haft et samråd med landbrugsministeren. Der er stillet skriftlige spørgsmål vedrørende lovens administration, særlig hvad angår placeringen af arbejderboliger i områder, hvor der er en byudviklingsplan. Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig redegørelse for antallet af bevilgede lån gennem de sidste 4 finansår. Denne redegørelse viser, at der i 1960-61 blev bevilget 667 lån efter lovens kapitel IV, medens det tilsvarende tal for 1963-64 var 526, altså en nedgang på 141. I betragtning af, at der stadig er et stort lånebehov, må man beklage denne udvikling.

Venstres og det konservative folkepartis medlemmer i udvalget har stillet forskellige ændringsforslag, som går ud på, at byggelånet nedsættes fra 38.000 kr. til 28.000 kr., og at der indsættes et 4½ pct. kreditforeningslån på 10.000 kr. som en førsteprioritet. Det foreslås endvidere, at byggelånet kan forhøjes med et beløb svarende til det, som kreditforeningslånets provenu formindskes med ved kurstabet. Det drejer sig om små 3.000 kr. sammen med omkostningerne. Lignende ændringsforslag er jo gentagne gange stillet i de senere år fra konservativ side. Da sådanne ændringsforslag sidste år var til behandling, gav det ærede medlem hr. Niels Eriksen udtryk for, at partiet venstre havde sympati for de konservatives ændringsforslag, men måtte erkende, at efter de beregninger, der forelå, ville de forøgede udgifter blive for høje, hvorfor venstre ikke kunne medvirke til at gennemføre de stillede ændringsforslag. Men nu har venstre fået en anden opfattelse og er medforslagsstiller til de konservatives ændringsforslag.

Jeg kan sige, at mit parti og udvalgsflertallet ikke har ændret opfattelse. Vi mener stadig, at det foreslåede vil medføre en urimelig forhøjelse af de årlige ydelser. Den årlige merudgift for et normalt lån bliver 300 kr., og i adskillige tilfælde bliver det endnu mere. Hvor der er ydet forhøjede byggelån og jordkøbslån for hele lånets løbetid, som er 60 år, bliver det en forøget udgift på i alt ca. 18.000 kr.

I øvrigt vil den foreslåede finansieringsform være et brud på principperne for dette byggeri og i realiteten betyde en begyndende

afvikling af denne udlånslov, som hidtil har virket på tilfredsstillende måde for alle.

Jeg må derfor anbefale det høje ting at stemme imod samtlige stillede ændringsforslag, og jeg indstiller lovforslaget til vedtagelse i den form, hvori det er fremsat.

Niels Eriksen: Venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget har stillet et ændringsforslag, der går ud på, at der skal optages et 10.000 kr. stort kreditforeningslån som førsteprioritet i de fremtidige arbejderboliger på landet. For os har det altid været spørgsmålet, om at få privat finansiering ind i disse boliger.

Når vi, som det ærede medlem hr. Bladt sagde, i fjor ikke gik så stærkt ind for det, var det ganske rigtigt, fordi vi mente, det var for stor en belastning for dem, der skulle have disse boliger. Det ærede medlem må imidlertid være klar over, at der siden da er sket en betydelig ændring i kursniveauet, som bevirker, at ydelserne ved optagelse af et sådant lån i dag bliver mindre, end de ville have været i fjor. Samtidig er indtjeningen vel også blevet bedre ude omkring, end den var tidligere.

Landbrugsministeren har nedsat udlånsbeløbet med 3 mill. kr. og begrundet det med, at statens samlede finansielle situation gør det nødvendigt at vise tilbageholdenhed. Når byggeomkostningerne samtidig er steget, vil det imidlertid betyde, at der nu kan bygges langt færre boliger end tidligere, og det er ikke det, vi egentlig er tilhængere af. Den af os foreslåede ændring ville bevirke, at der kunne bygges i hvert fald 100 boliger mere end efter regeringens forslag. Hvor stor vil så denne merydelse blive for den enkelte låntager? Ja, den vil blive omkring 25 kr. om måneden. Skulle det være afskrækkende for dem, der gerne vil have eget hus at bo i?

Vi mener, vi tjener denne befolkningsgruppe langt bedre med vort forslag, end regeringen gør det med sit. Vi får en sundere finansieringsform, og vi får flere boliger. Derfor vil jeg anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, vi har stillet.

Peder Jakobsen: Som medforslagsstiller fra det konservative folkeparti vil jeg gerne