

Haunstrup Clemmensen: Jeg takker den højtærede minister for den fremlagte redegørelse. Jeg ville have været glad, hvis den højtærede minister også havde set de seneste tal i perspektiv af de foregående tal efter årsperioden igennem, hvor vejrliget dog i hvert fald ikke kan være forklaringen, og at man måske ikke mindst havde hæftet sig ved udviklingen i hovedstadsområdet.

Den højtærede minister gjorde nogle enkelte bemærkninger vedrørende mine formodede tanker med at stille dette spørgsmål. Jeg stiller det selvfølgelig først og fremmest for at få understreget erkendelsen af, at der i en periode med så voldsom bolig-mangel stadig er forstemmende store ledighedstal, og at der kan være adskillige årsager hertil — og ikke kun vejrliget. Må jeg måske i denne forbindelse tillade mig at henvise til regeringsbladet Politiken, der den 12. december 1963 netop på grundlag af efterårets udvikling i ledigheden understregede, at 100 københavnske boliger var gået tabt på grund af den ledighed, der havde været efterårsperioden igennem i hovedstadsområdet.

Boligministeren (Carl P. Jensen): Det ærede medlem har uden tvivl ret i, at der er adskillige årsager, men en af årsagerne er i hvert fald at finde i, at det frigivne arbejde ikke er igangsat.

Må jeg endvidere gøre opmærksom på, at ledigheden for samtlige arbejdsløshedsforsikrede ved opgørelsen den 15. januar 1964 for alle fag og for hele landet udgjorde 6,2 pct., og tager vi byggefagene isoleret — altså dette meget følsomme område — var ledighedsprocenten, for så vidt det drejer sig om årstiden, kun 0,5 pct. højere.

Af det samlede byggevolumen udgør boligbyggeri kun halvdelen; den anden halvdel er mere eller mindre reguleret byggeri. Industri-, fabriks- og værkstedsbyggeri er helt frit. Men tager vi alt nybyggeri under ét, regner man som bekendt med, at kun

ca. halvdelen af byggefagernes arbejdskraft er beslaglagt her, mens den anden halvdel er beskæftiget ved ombygnings- og reparationsarbejde, og reparationsarbejde er helt frit byggeri; det er ikke omfattet af nogen form for regulering.

Det ærede medlem nævnte malerfaget. Må jeg gøre opmærksom på, at man normalt regner med, at kun 15 pct. af malerfagets svende er beskæftiget ved nybygningsarbejde; resten kan altså i høj grad finde beskæftigelse ved arbejde, som er frit. Men her er forholdet det, at adskillige, som skal have udført arbejde af denne art, udsætter det til foråret. Det turde være indlysende, at det i høj grad spiller en rolle i beskæftigelsesmæssig henseende.

Når murerfaget i øvrigt er så påvirkeligt af årstiden, af vejrliget, skyldes det ganske særlige forhold. Det er jo ikke tilfældigt, at byggefagene ofrer betydelige beløb på at gennemføre en propaganda for vinterbyggeri, for sæsonudjævning, og ikke alene en udadvendt propaganda, men i nok så høj grad en indadvendt, over for fagets egne udøvere, altså netop når det drejer sig om at iværksætte foranstaltninger for at holde beskæftigelsen i gang om vinteren. Det skal jeg ikke komme nærmere ind på; jeg nævner det blot som et problem, der har forbindelse med det ærede medlems spørgsmål.

Lad mig pege på, at tømrerfaget jo også er et udendørs byggefag, men ikke så påvirkeligt af vejret, særlig af kuldegrader, som murerfaget. Der skal også anvendes tømrere til byggeriet, men medens murerne som nævnt den 15. januar havde 11,4 pct. ledige, havde tømrerne en ledighed samme dag på 1,8 pct.; det viser problemet i et glimt. Jeg vil dog gerne føje til, at selv 1,8 pct. ledige tømrersvende er 1,8 pct. for meget.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.