

[Finansministeren.]

givningen om den kommunale ejendomsbeskatning. Endelig er regeringen indstillet på, at der skal gives udvalget om forenkling af ejendomsbeskatningen det direktiv for det videre arbejde med hensyn til grundstigningsskylden, at den skal fikseres på det nuværende grundlag, og således at skævheder og urimeligheder, der er opstået siden 12. almindelige vurdering, rettes.“

Vor tanke er altså en fiksering på det grundlag, som findes i øjeblikket, men med rettelser af skævheder, som er opstået siden sidste almindelige vurdering.

Jeg håber, at dette er klart nok, og for at der ikke yderligere skal være mytedannelser, vil jeg gerne sige, at den formulering, jeg her har læst op, er godkendt af den socialdemokratiske folketingsgruppe, hvoraf kun 2 medlemmer — det ene ved de ærede medlemmer hvem er, og jeg tør vel sige, at det andet er det ærede medlem hr. Heie — gik imod; den øvrige gruppe tilsluttede sig. Så håber jeg, det ligger tilstrækkelig klart.

(Kort bemærkning).

Axel Kristensen: Jeg skal blot først konstatere, at det, det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen sagde, ikke stemmer overens med det, ministeren siger. Det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen sagde, at man ville fastfryse på 1960, den højtærede minister siger på det nuværende niveau. (*Finansministeren* [Poul Hansen]: Nej!). Det sagde den højtærede minister, han læste det direkte op. (*Erhard Jakobsen:* Med rettelse af urimeligheder, sagde ministeren!). Ja men det betyder altså, at principielt bliver man stående på det nuværende niveau med de fejl, der er. (*Finansministeren* [Poul Hansen]: Nej, uden de fejl!). Ja, ja, så med rettelse af de fejl....

Formanden: Jeg henstiller, at man ikke afbryder taleren.

Axel Kristensen: Men hvad er det så for et niveau? Ministeren siger jo, at man vil stoppe og ikke tage omvurderingerne med. Er det ikke uden disse omvurderinger på det niveau, man vil standse, eller er det med disse omvurderinger? (*Finansministeren* [Poul Hansen]:

Det er det!). Vi har en vurdering i 1960, og der-til kommer en række omvurderinger. Men man vil ikke tage omvurderingen fra 1963 med, og det vil altså sige, at det bliver på 1. september 1963-niveauet... (*Finansministeren* [Poul Hansen]: Med rettelse af urimeligheder!). Ja, ja, det betyder mange penge, når man skal bedømme det. Har jeg lov til at forstå det således, at man vil fikserer det som en slags gammelskat? det ved vi jo hvad vi mener med, på niveauet 1. september 1963 med rettelser af de urimeligheder, som der i øvrigt måtte være, og intet som helst andet af grundstigningsskyld i øvrigt. Al anden grundstigningsskyld fra det tidspunkt bliver ikke pålignet. Er det meningen?

Finansministeren (*Poul Hansen*): Ja, jeg kan sige til det ærede medlem, at vor tanke er at fikserer på det grundlag, der er nu. Om så datoen bliver lige nøjagtig den, som det ærede medlem her nævnede, det er jo en af de ting, man kan tale om, men det bliver på det bestående grundlag med rettelse af urimeligheder — dér kan man naturligvis også diskutere, hvad der kan blive — men vor tanke er, at der derefter ikke skal pålignes ny grundstigningsafgift.

(Kort bemærkning).

Axel Kristensen: Det vil altså sige, at hvis der efter dette lovforslags gennemførelse bliver udstykket en ny ejendom, som har været landbrugsejendom og står til 1,5 kr. pr. m², og som derefter sælges til 30 kr. pr. m² 5 år efter, så skal der ikke lægges grundstigningsskyld på den. Jeg spørger.

Finansministeren (*Poul Hansen*): Ja, det er naturligvis korrekt i relation til det, jeg har nævnt her; men så gør jeg altså opmærksom på, at vi har visse tanker vedrørende kapitalvindingsafgift.

(Kort bemærkning).

Axel Kristensen: Så er vi ved kernen af vore overvejelser om, hvorfor vi må fjerne det hele, nemlig at så vil der opstå den situation, at de mennesker, der har bygget deres fabrik i år, får en afgift på 3 kr. pr. m² af deres grund til fabrikken, men de, som kommer næste år, får det ikke. Derfor har vi sagt, at det beløb, som grundstigningsskylden kan indbringe, hvis