

[Axel Kristensen.]

buddet er for lille; det er netop det, vi bebrejder socialdemokratiet, at de ikke har villet skaffe så stort udbud, at vi fik rimelige ejendomspriser, at de ikke har evnet at gøre noget ved boligproblemet, så boliger ikke var blevet en mangelvare.

Ellers kan jeg kun takke for tilslutningen til vore synspunkter. Der har været ydret megen sympati for parcelhusejerne. Der var ikke nogen, der ikke ville gøre noget for dem. Hvad er stillingen? Man har villet fremstille det, som om det ikke var dem, det drejede sig om, det var andre, der fik gevinst. Så skulle arbejderne betale disse lempelser. Forholdet er det, at 50,5 pct. af alle Danmarks arbejdere bor i deres eget hus og er parcelhusejere. 40 pct. af alle funktionærer og tjenestemænd bor i eget hus, og 50 pct. af alle pensionister bor i deres eget hus. Det er vel nok folk, som man kunne ønske at gøre noget for. Hvad har de, der nu taler om, at de vil gøre noget, i de senere år gjort for dem? Man har skærpet grundstigningsafgifterne, hver gang man har haft lejlighed til det, og ladet dem løbe løbsk uden i tide at ville gøre noget ved det. Man har nedsat reparationsfradrag, så det blev dyrere. Man har indført kapitalvindingskat og skærpet den. Det er det, man i praksis har gjort. Nu, når det er ved at brænde sammen, kommer man og udtrykker en gevaldig interesse for disse mennesker. Det kan kun glæde os. Lad os håbe, der kommer noget konkret ud af den velvilje, man nu viser.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Aage Fogh, at han sagde noget, der var helt forkert. Jeg er ikke alt for begejstret for alt det, der er sket ved Køge Bugt, men det er ikke rimeligt at angribe hr. Ploug for, at han solgte uden at give oplysning om, at der var grundstigningsskyld på. Jeg vil bemærke, at man spurgte myndighederne og fik at vide, at den ville blive på 7.000 kr. Det blev meddelt ... (*Afbrydelse*) ... Ja men de oplysninger er sikre. Det blev meddelt. Og bagefter fastsatte myndighederne den til 12.500 kr. i stedet for 7.000 kr. Han kunne ikke gøre for, at myndighederne ikke holdt ved det, de havde sagt på forhånd. Det er urimeligt at angribe hr. Ploug på den måde, som det ærede medlem her gjorde.

Det ærede medlem hr. Helge Larsen

talte om, at jord var en mangelvare. Det har han sagt før, men det er forkert. Forholdet er det, at da vi lavede landsbygge-loven, var vi ængstelige for, at det, at vi lavede større, spredte bebyggelser, og at vi havde mere luft imellem, skulle betyde, at forbruget blev for stort. Da fik vi en redegørelse fra regeringen, der klart sagde, at det, der går til boligbyggeri og veje, er uvæsentligt i forhold til Danmarks jordareal. Jord er ikke en mangelvare, men de høje jordpriser skyldes en forkert administration af planlægningslovene; det er en forkert politik, der gør jord til en mangelvare.

Så er der spørgsmålet om provenuet. Ja men hvis jeg har forstået den højtærede finansminister rigtigt, så vil han også foretage en sådan bremsning, at nedgangen i provenuet nu bliver mindst lige så stor, som vi ville have det det første år. Vi siger netop, at man ikke pludselig kan lade det falde væk. Derfor siger vi, at det skal først falde væk efter virkningerne af næste vurdering, men der skal ikke komme grundstigningsskyld ud af denne vurdering. Denne højere vurdering, som herved kommer, må betyde højere grundskyld, som vi mener i meget væsentlig grad vil ækvivalere det indtægtstab, som ikke er stort i forhold til, hvad det ellers ville blive. Vort forslag går ud på, at grundstigningsskylden skal bortfalde efter virkningerne af næste vurdering, altså pr. 1. april 1965. Der står i vort forslag, at omvurderingsstigningen skal standses; vi har så det år til at bringe orden i tingene.

Den væsentlige forskel skulle så være — selv om jeg ikke kan begribe alt det, den højtærede minister har sagt, det er umuligt for os, og flere ting forekommer os uklare — at vi siger klart og tydeligt til befolkningen, efter hvilket princip vi skal leve fra 1. april 1965, nemlig at vi slet ikke har grundstigningsskyld.

Hvad det egentlig er, den højtærede minister mener, kan jeg ikke vide, men vi stiller den garanti, at vi giver samme tid til at bringe sagen i orden som ministeren; vi laver ikke større provenutab, end ministeren gør i det år, der kommer, hvis jeg har forstået ministeren rigtigt. Derfor er vort standpunkt fuldt forsvarligt. Hvis det var rigtigt, at prisstigningerne ville blive så store, som man siger, måtte det jo be-