

[Holger Eriksen.]

Hvad det loft, der på den måde blev lagt over stigningen, angår, har det ikke kunnet følge med i udviklingen. Det er ganske vist blevet forhøjet, men det har ikke været tilstrækkeligt, og det har almindeligt været antaget, at den højtærede finansminister helt ville fjerne dette loft. Det fremgår også af de udtalelser, der er faldet her i dag. Men hvis det nu sker, så vil enhver villaejer være sikret mod at komme til at betale grundstigningsskyld, så længe han ikke sælger ejendommen. Hvis man nu yderligere godtog påstanden om, at det i alle tilfælde er køberen, der kommer til at bære hele grundværdistigningsbyrden, så mister den pågældende heller ikke en øre ved salg, for det var jo køberen, der måtte betale det hele. Altså kan det ikke være de nuværende grundejeres interesser, man varetager, og når man alligevel fremstiller dem som nogen, der gøres jagt på, må man kunne fastslå, at på det grundlag kan hele denne ophidselseskampagne, som man har drevet, betegnes som gennemforløjet. Men da jeg jo allerede har gjort gældende, at selve påstanden om, at det i alle tilfælde er køberne, der kommer til at betale, ikke holder, så bliver der tilbage, at de pågældende må være indstillet på at skulle betale en begrænset del af den samfundsskabte værdistigning, der er sket i den tid, de har været ejere, til det offentlige.

Så er spørgsmålet igen, om der er noget urimeligt i, at de må aflevere en vis del. Den er jo begrænset bl. a. derved, at grundværdistigningsskylden kun opkræves med 4 pct., og også ved de forskellige fradrag, og her er det, det er nødvendigt at holde sig for øje, at denne værdistigning er sket, uden at den pågældende har så meget som rørt en finger for at fremkalde den. Den skyldes, at befolkningen er vokset i tal, den skyldes, at flere klumper sig sammen i byerne, og at tiden kræver, at der er mere lys og luft om boligerne end tidligere. En tilfældig jordejer har ikke skygge af moralsk ret til den værdistigning, der herved fremkommer.

Hvis det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen går hen og stjæler æbler i min have — der skal naturligvis ikke med dette eksempel være nogen som helst sigtelse; jeg ved ikke engang, om det ærede medlem kan lide æbler, det må jeg altså se bort fra, jeg

tager det bare som et eksempel — så er der ikke spor tvivl om, at det er en krænkelse af ejendomsretten. Men hvis samfundet foranlediger, at min grund stiger i værdi, og jeg så siger: ja, det er meget godt, at det er samfundet, der har skabt denne grundværdistigning, men det er mig, der vil have den, det er mig, der vil tilegne mig den helt og fuldt, så krænker man efter min opfattelse dermed ejendomsrettens egentlige begreb. Det er imidlertid sådan — og det har jeg allerede gjort opmærksom på — at det langtfra er hele den samfundsskabte grundværdistigning, man tager. Man lader grundejerne beholde en væsentlig del af den.

Men så kommer det næste spørgsmål, og det er, hvad der vil ske, hvis man fulgte forslagsstillerne og ophævede grundværdistigningsafgiften. Det første er, som den højtærede finansminister har gjort opmærksom på, at man vil betale de nuværende ejere de kapitaliserede beløb, og det kunne tit være nogen, der havde fået nedslag i købesummen ved at erhverve ejendommen.

Hvis vi så går videre og tænker os, at man ikke ville opkræve nogen som helst grundværdistigningsafgift af de prisstigninger, der er sket fra den 12. vurdering og fremefter, hvad ville virkningen i så fald blive? Jeg indrømmer, at de 4 milliarder, som Finanstidende har nævnt, og som man regner med denne afgiftspligtige grundværdistigning vil stige med for villaer alene, naturligvis må være et summarisk beløb, men på den anden side er der jo også noget, der hedder beboelsesejendomme, og jeg vil derfor regne med, at vi kommer op på et beløb måske snarere på 6 eller 8 milliarder kr. Vil man lade de nuværende skodehavere få samme fortjeneste, efterhånden som de afhænder ejendommene? Disse 6-8 milliarder kr. vil jo med den 4 pct.s afgift indbringe fra 240 mill. kr. til 400 mill. kr. i afgift.

Nu ved jeg godt, at det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen gjorde opmærksom på, at man skulle ikke se på den slags småbeløb, det er jo kun håndører. Det er det måske også, men jeg vil dog alligevel tro, at et sådant beløb ikke er uvæsentligt, og man må ikke glemme, at hvis det ikke kommer ind på den måde, så bliver det de øvrige skatteydere, som kommer til at betale det.

Det næste er, at en sådan udvikling jo i høj