

[Mose Hansen.]

nuværende grundværdistigningsafgift, ændret beregning af konjunkturtillægget ud fra den kommende vurdering og ikke ud fra 1950-vurderingen som nu. Mit parti kan ikke se, at disse forslag løser problemerne, de vil kun medvirke til at skabe nye vanskeligheder, et endnu mere indviklet og uoverskueligt system med nye urimeligheder og med forskelsbehandling af ejendomsbesidderne.

Ud fra de fremførte synspunkter kan jeg sige, at mit parti ikke ser nogen anden mulig løsning end den, som forslaget til folketingsbeslutning giver udtryk for. Afgiften er og bliver en fejltagelse, som ikke kan afhjælpes ved hjælp af lapperier; nye lapper vil som allerede sagt kun føre til nye urimeligheder og til forskelsbehandling og forøge vanskelighederne ved at administrere loven.

Vore nabolande har ikke afgiftspligtig grundstigning, og de lande, vi skal konkurrere med inden for fællesmarkedet, har det, så vidt jeg ved, heller ikke. Hvis vi opret holder denne afgift, vil det forringe vor konkurrenceevne og forøge vore vanskeligheder ved vor eventuelle indtræden i fællesmarkedet sammen med andre EFTA-lande, når skattelovgivningen efter optagelsen skal gennemgå en harmonisering.

Mit parti ser det som sit mål at medvirke til afskaffelse af den afgiftspligtige grundstigning, samtidig med at der sker en forenkling af ejendomsbeskatningen, hvorved landbrugsjorden bliver helt fritaget for grundskatter, og hvor de kommunale grundskyldpromiller fastsættes ens i alle kommuner.

Jeg lagde mærke til, at det ærede medlem hr. Helge Larsen var stærkt begejstret for, at det har vist sig, at grundskyldpromillerne er stigende ude i kommunerne. Det vil med andre ord sige, at det ærede medlem og hans parti ønsker, at landbruget skal have denne forskelsbehandling og beskattes stærkere af sine produktionsmidler.

Til slut vil jeg gerne gøre en bemærkning om den erklæring, finansministeren fremførte på regeringens vegne. Finansministeren erkendte grundværdistigningsafgiftens urimeligheder og vilkårligheder, men regeringen ønskede at afvente resultaterne af de tre udvalgs undersøgel-

ser. Selv om vi er modstandere af grundstigningsskylden, afventer vort parti dog med interesse, hvilke indstillinger disse udvalgs undersøgelser fører til, så vi kan få et brugbart grundlag.

**Holger Eriksen:** Det var med stor interesse, jeg hørte det ærede medlem hr. Axel Kristensens tale og fulgte denne nedsabling af den eksisterende lov om grundstigningsskyld. Så vidt jeg forstod, var der i virkeligheden intet som helst godt i loven. Nu skal jeg ikke polemisere mod det ærede medlem, men denne tale giver mig anledning til at bringe det ærede medlem en varm tak for det frugtbare samarbejde, som vi to havde i 1950, da vi lavede loven om grundstigningsskyld, et samarbejde, hvorunder det ærede medlem fik en meget væsentlig indflydelse på lovens udformning. Nu kan det naturligvis siges, at der er sket ændringer siden, men hvad det principielle angår, er det nøjagtig det samme i dag, som det var i 1950, da vi i fællesskab var med til at lave denne lovgivning.

Det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen, ordføreren for forslagsstillerne, gennemgår i fremsættelsen hele registret af de mere eller mindre velbegrundede, navnlig mindre velbegrundede, argumenter, der kan anvendes imod den eksisterende lov om grundstigningsskyld, og det er i virkeligheden det, der har givet mig anledning til at bede om ordet for i tilslutning til de udtalelser, der allerede er faldet fra den højtærede finansminister og den ærede ordfører for socialdemokratiet, at imødegå i hvert fald nogle af disse påstande.

Grundsynspunktet i fremsættelsestalen er, at grundstigningsskylden betyder en alvorlig trussel mod ejendomsretten. Det er af principiel natur, og det skal jeg senere vende tilbage til. Dernæst bliver det gjort gældende, at grundstigningsskyld medfører en urimelig forskelsbehandling, således at ejendomme, der er ens, beskattes på forskellig måde, og det tema er blevet varieret flere gange under debatten i dag. Det er nu imidlertid en misforståelse, thi vel kan der være stor forskel på beskatningen af i øvrigt ensartede ejendomme — af mange forskellige årsager — men det rent faktiske er, at det i realiteten ikke betyder noget, for det svarer nøjagtig til, at to ensartede